

**משתתפים ה"ה:** ד"ר דייבי דיטשניק - יו"ר ועדת מכרזים, גל שרעבי דמאיו (נכח בדיון בנושאים 1,2,5), שלמה פרץ, נוי אלראי שניצר, יובל צלנר (נכח בדיון בנושאים 1-3,5).

**חסרים ה"ה:** ליאור שפירא, אמיר בדראן, חיים גורן.

**נוכחים ה"ה:** עו"ד איילת בנימיני, עו"ד דנה אלון פיליבה, עו"ד עדי יעקובי, רו"ח אהרון פישר, הרצל גוילי, נורית זכאי, זהבה קמיל, שירן בן יוסף, נתן פלורנטין, ארנון קריספי, מזל בנק, דנה שמע, עידן גביש, יעריט צבי- אשר, עדן גבסו, רויטל עוז, מור ברדה, יגאל סקורצרו, גלית אברהם, אילה נעים אייל.

**מזכירת הוועדה:** ליטל פחטר, רו"ח.

**מרכז הוועדה:** רועי אריה.

**יועצת משפטית לוועדה:** שני לוי גצוביץ, עו"ד.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	31.	מינהל קהילה תרבות וספורט	מכרז מסגרת פומבי מס' 11/2024 להקמה ופירוק במות, פיגומים, דוכנים ושילוט	הכרזה על זוכה
2.	32.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 1/2024 לאספקה והתקנת וילונות ואמצעי הצללת פנים במוסדות חינוך ובבנייני העירייה	הכרזה על זוכים
3.	33.	אגף דרכים ומאור	מכרז מסגרת פומבי מס' 3/2024 לביצוע עבודות חשמל ברשת המאור העירונית	הכרזה על זוכה
4.	34.	אגף שפ"ע	מכרז מסגרת פומבי מס' 13/2024 לביצוע אספקה והתקנה של גדרות רשת	הכרזה על זוכים
5.	35.	אגף התברואה	מכרז פומבי מס' 18/2024 לניקוי וטאוט רחובות אזור מרכז ומתחם שוק הכרמל, אזור מזרח התקווה ומתחם שוק התקווה ואזור מזרח שכונות	ביטול מכרז לאזור מרכז ומתחם שוק הכרמל והכרזה על זוכה לאזור מזרח התקווה ועל זוכה לאזור מזרח שכונות

**בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.**

מכרז מסגרת פומבי מס' 11/2024 להקמה ופירוק במות, פיגומים, דוכנים ושילוט

**פניית האגף:**

1. המכרז שבנדון הינו מכרז להקמה ופירוק במות, פיגומים, דוכנים ושילוט, הכל עפ"י תנאי המכרז ונספחיו.
2. המכרז פורסם ביום 5.6.2024 ונרכש ע"י 2 ספקים.
3. כנס משתתפים במכרז נערך ביום 13.6.2024.
4. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 11.7.2024 בשעה 14:00.
5. בסעיף 1 לפרק ג' למסמכי המכרז "השיקולים בבחינת ההצעות" נקבע כי בשיקוליה בבחינת ההצעות, תתחשב העיריה: "מחיר ההצעה הכולל - משקל 100% לפי הפירוט בטופס הצעת המחיר".
6. בסעיף 5 בפרק ג' למסמכי המכרז נקבע כי העירייה על פי שיקול דעתה הבלעדי רשאית להכריז על זוכה אחד בלבד.
7. תיבת המכרזים נפתחה בתאריך 15.7.2024 בנוכחות יו"ר ועדת מכרזים, ד"ר דיבי דיטניק, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו-2 הצעות המשתתפים הבאים:  
משתתף מס' 1: סטייג' טים – זברה בע"מ  
משתתף מס' 2: עיצוב במה בע"מ
8. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים של המכרז כדלקמן:

מס' משתתף	שם משתתף	נספח 1	נספח 2 - ערבות תקינה	נספח 3 - העדר קרבה משפחתית	נספח ביטוח	נספח מס' 6 מעמד משפטי	נספח מס' 6 עסק בשליטת אישה	נספח 7 טופס הצעת מחיר	רשם חברות	ניהול ספרים	ניכוי מס במקור/ עוסק מורשה	אישור על תשלום המכרז	קובץ שאלות הבהרה מס' 1 חתום
1	סטייג' טים - זברה בע"מ												
2	עיצוב במה בע"מ	V	V	V	V	V	לר	V	V	V	V	V	V

9. בעת בדיקת הצעות המשתתפים נמצא כי בכתב הערבות של משתתף מס' 1 סטייג' טים – זברה בע"מ, חסרה האפשרות להאריך את הערבות בארבעה חודשים נוספים באופן אוטומטי על פי דרישת גזבר העירייה או מי מטעמו.

**חוות דעת השירות המשפטי**

10. סעיף 6.2 לפרק ב' למסמכי המכרז קבע במפורש כי "על המשתתף במכרז להגיש את הערבות על פי נוסח טופס כתב הערבות, המצורף בנספח מס' 2".
- סעיף 6.4 לפרק ב' למסמכי המכרז קבע כי "תוקף הערבות יהיה ל-4 חודשים מהמועד האחרון להגשת הצעות למכרז וניתן יהיה להארכה ב-4 חודשים נוספים, על פי דרישת גזבר העירייה או מי שהוסמך על ידי הגזבר".

וסעיף 6.5 לפרק ב' למסמכי המכרז, קבע כי "משתתף במכרז שלא יצרף אחת מהערבויות שלעיל באופן הנדרש בסעיף זה, לא תדון הוועדה בהצעתו והיא תיפסל".

11. על חשיבות ההקפדה על כל תג ותג בערבות הבנקאית בהליכי מכרז, עמד בית המשפט העליון בעע"מ 6242/09 חג'אזי חברה לסייעוד בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (10.11.2009), בציינו כי: "תנאי במכרז המחייב הפקדת ערבות בנקאית מהווה תנאי חשוב ומהותי, שיש למלא אחריו בשוויוניות ובדקדקנות... על כן, בית משפט זה קבע כי יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב" (עניין חג'אזי, פסקה 11 לפסק דינו של השופט ג'ובראן) וכן, קבע "כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט ג'ובראן).

12. ראו גם עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו].

13. ההקפדה היתרה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים.  
האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עיקרון יסוד העומד בבסיסם של דיני המכרזים;  
השני - שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמה ההתדיינויות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט;  
השלישי - המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (ראה עע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] [1.1.2012], פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס).

14. ברם, בהמשך עלתה גישה מקלה מעט אשר לפיה באופן חריג ניתן יהיה לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (ראה עע"מ 1873/12 אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו]).

15. בעניין זה, נפנה לעע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (31.1.2010) בו עמד כבוד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה וקבע כי ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת הצעת המשתתף אולם, במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6).

16. בפסק דין זה, נקבע כי חריגים אלו צריכים למלא אחר ארבעה מבחנים מצטברים:  
"א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם).

16.1 התנאי הראשון הוא כי הטעות בערבות נלמדת מהערבות עצמה. תנאי זה אינו מתקיים בענייננו. המתבונן בערבות עצמה כשהיא חסרה את ההוראה לפיה "ערבות זאת על כל תנאיה תוארך באופן אוטומטי לתקופה נוספת של ארבעה חודשים על פי דרישת גזבר העירייה או מי שהוסמך על ידי הגזבר, ותישלח אלינו עד תאריך 11/11/2024 ועד בכלל" לא יוכל להגיע למסקנה לפיה ניתן להאריך את תקופת הערבות בתקופה נוספת שכן ההוראה אינה מצוינת בכתב הערבות. ניתן יהיה לאבחן את הפגם כאמור רק לאחר השוואת כתב הערבות לכתב הערבות אשר צורף למסמכי המכרז, מסמכים אשר הינם חיצוניים לכתב הערבות. בניגוד לעניין אדמונית

החורש, בענייננו אין מדובר בהוספת סימן או מלל חסר משמעות לכתב הערבות הבנקאית אלא בהשמטת קביעה משמעותית לפיה לעירייה עומדת אופציה להאריך את תקופת הערבות, הוראה בעלת משמעות חשובה וברורה והרי שהוראות תנאי זה אינן מתקיימות.

16.2 **התנאי השני** דורש, כי ניתן יהיה לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים **במועד פתיחת תיבת המכרזים**. גם תנאי זה אינו מתקיים בענייננו. במועד פתיחת תיבת המכרזים, עמדה בפני חברי הוועדה ערבות אשר לא כללה את ההוראה לפיה לעירייה עומדת האפשרות להאריך את תקופת הערבות ולא עמדה בפניה כל ראייה אחרת אשר היה בה ללמד על כוונת הבנק להאריך את תקופת הערבות ולחילופין, לעמוד ועל מהות הטעות.

16.3 בעניין זה נפנה לדבריה של כב' הנשיאה (לשעבר) השופטת מרים נאור בע"מ 5375/15 **בטחון שרותים אבידר בע"מ נ' נתיבי ישראל - החברה הלאומית לתשתיות** (בפסקה 12 לחוות דעתה): "כתב הארכת הערבות והמכתב שהוצג אכן מלמדים על כוונתו המדויקת של הבנק, אך אלו לא ניצבו בפני ועדת המכרזים במועד הרלוונטי – הוא מועד פתיחת תיבת המכרזים – אלא רק לאחריו (כתב הארכת הערבות לאחר שנבחרה הצעתה של המערערת כאחת ההצעות הזוכות, והמכתב לאחר פנייתה של המשיבה 2 לוועדת המכרזים וגילוי הטעות). משכך, איני סבורה כי ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים (עניין אדמונית החורש, בפסקה 6 (ההדגשה הוספה.); ראו גם: שם, בפסקה 7 (יומכתב ההבהרה של הבנק מדגים זאת, אף שאין ועדת המכרזים צריכה להידרש להבהרה מאוחרת מסוג זה)."

16.4 **התנאי השלישי** דורש, כי על פני הדברים הטעות נעשתה בתום לב ונובעת מהיסח הדעת גרידא. העירייה אינה סבורה כי תום ליבו של המשתתף או של הבנק הוא עניין הנלמד בהכרח על פני הדברים, אך גם אם נניח כי מדובר בטעות שארעה בהיסח הדעת ובתום לב, אין די בכך כדי להכשיר את הפגם ונושא תום הלב אף אינו השיקול הדומיננטי בבחינת פגמים בערבויות.

16.5 **התנאי הרביעי** דורש, שלא יהיה בטעות ובתיקונה כדי להקנות למשתתף במכרז יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים. גם תנאי זה אינו מתקיים בענייננו. ראשית, אין ביכולתה של ועדת המכרזים לדעת האם דרישה להארכת כתב הערבות, ככל שתהא מוגשת לבנק, תכובד על ידו ללא התדיינות כלשהי עמו או בכלל. ניתן לומר ש"עננת ביצוע" מרחפת במקרה של הארכת הערבות. בנוסף, ברי כי יש בטעות ובתיקונה מרחב תמרון פסול, המשרת את המשתתף במכרז ופוגע בעקרון השוויון אל מול המשתתף הנוסף במכרז אשר הגיש ערבות תקינה הכוללת אופציה להארכת תקופת הערבות.

16.6 לאור כל האמור לעיל, ניתן לראות כי אף לא אחד מארבעת התנאים המצטברים הנדרשים על מנת לקבוע קיומו של **החריג שבחריג**, קרי: שפגם בערבות לא יגרום לפסילת ההצעה – מתקיים בענייננו, **קל וחומר שלא מתקיימים בענייננו כל ארבעת התנאים באופן מצטבר**.

16.7 בנוסף, לאור המבחנים שנקבעו בפסיקה והמפורטים לעיל, הרי שמדובר **בפגם מהותי**, שנפל בתנאי הערבות, אשר יורד לשורשו של עניין, ובהתאם להלכה הפסוקה סבור השירות המשפטי כי יש לפסול את הערבות ואת ההצעה הנסמכת עליה.

17. מן הכלל אל הפרט:

בהתאם למבחני הפסיקה, העדר אפשרות להאריך את תקופת הערבות הינה בבחינת טעות מהותית בכתב הערבות המשנה את משמעותו, קרי אין כל אפשרות להאריך את הערבות באופן אוטומטי לבקשת גזבר העירייה וזאת חלף

הדרישה בסעיף 6.4 לפרק ב' למסמכי המכרז שתהיה אפשרות לעשות כן ל-4 חודשים. לשיטת השירות המשפטי ובהתאם לפסיקה, מדובר **בפגם מהותי בערבות היורד לשורשו של עניין**.

18. טעות זו אינה יכולה להיות מסווגת כ"טעות העולה מן הערבות עצמה בלא שנזקקים לעניין זה לראיות חיצוניות" (ראו בעניין זה עע"ם 1966/02 **המועצה המקומית מג'אר נ' גמאל אברהים ואח'** וכן עע"ם 10785/02 **חברת י.ת.ב. בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'**) נהפוך הוא – היא מלמדת על כוונת הבנק הערב שלא להאריך את תוקף הערבות לבקשת גזבר העירייה, כאשר הדברים ברורים ואינם משתמעים לשתי פנים.  
גם אם טעות זו נעשתה בהיסח הדעת - יש בה כדי להוות שינוי מהותי בכתב הערבות.  
מעבר לכך, קבלת כתב הערבות בנוסח זה, כשהוא נעדר תקופת הארכה בניגוד לנדרש במסמכי המכרז, יש בו כדי להעניק למשתתף מס' 1 במכרז יתרון מסוים ולפגוע בעיקרון השוויון והתחרות ההוגנות, ביחס למשתתף מס' 2, בפועל או בכוח, הן ביחס למכרז זה והן ביחס למכרזים אחרים.

19. לאור כל האמור, השירות המשפטי סבור כי אי ההתאמה אשר נפלה בכתב הערבות של המשתתף מס' 1 במכרז כמפורט לעיל, מהווה פגם מהותי בערבות, כך שלא ניתן לקבל את ערבות המשתתף מס' 1 במכרז ויש לפסול את הערבות ואת הצעתו של המשתתף מס' 1 הנסמכת עליה.

השלמת מסמכים

20. להלן יפורט הליך השלמת המסמכים שבוצע למשתתף מס' 2 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף של המכרז וזאת לאחר אישור יו"ר ועדת המכרזים:

- המשתתף לצרף תדפיס רשות התאגידיים (מידע על פרטי החברה).
- להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז על המשתתף במכרז להשלים ולציין בנספח 8 למכרז את ההיקפים הנדרשים ביחס לכל שנה שצוינה.

המשתתף מס' 2 במכרז, עיצוב במה בע"מ, השלים את המסמכים כנדרש ומשכך הוא עומד בתנאי הסף של המכרז.

21. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת משתתף מס' 2 במכרז, עיצוב במה בע"מ, בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הוועדה, כדלקמן:

תנאי סף	אופן ההוכחה	עיצוב במה בע"מ
תנאי 3.1 - המשתתף הנו בעל ניסיון מוכח בהקמת ופירוק במות בהיקף כספי של 2,000,000 וזאת בשלוש שנים מתוך השנים 2018-2023	נספח 8	V
תנאי 3.2 - המשתתף ביצע בין השנים 2018-2023 לפחות 2 עבודות של קמה ופירוק במה שהיקפה הכולל של כל אחת מהן הוא בסך של 500,000 ₪ פחות כאשר הקמה זו כללה הקמת קונסטרוקציה וגם במה	נספח 9	V
תנאי 3.4 - עסק חי	נספח 10	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 9 מישיבתה מיום 09/09/2024

22. בטבלה שלהלן יוצגו הצעות המחיר של שני המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה :

22.1 פרק 1 – במות ונלווים- הצעה משוקללת 50%

מספר סעיף	פריט	יחידת מידה	% שקלול לסעיף	אומדן העירייה	אומדן משוקלל העירייה	מציע 1 - סטייג' טים - זברה בע"מ	משתתף מס' 1 - משוקלל	פער מהאומדן	משתתף מס' 2	משתתף מס' 2 - משוקלל	פער מהאומדן
א	במה/במת פיגום עד גובה 2 מטר כולל	מ"ר	40%	95	38	135	54	42%	89	35.6	-6%
ב	במה/במת פיגום עלות כל מטר גובה נוסף מ- 2 מטר ומעלה	מ"ר	10%	45	4.5	42	4.2	-7%	5	0.5	-89%
ג	רקע לבמה ממסגרות עץ/שידוריות/קוליסות מצופות רשת צל/פלריג/ויסטרה/באנר מודפס	מ"ר	35%	220	77	178	62.3	-19%	150	52.5	-32%
ד	קוליסות עומדות לשימושים שונים כולל אמצעי העמדה ושמשונית מתוחה או צבע ע"פ דרישות מהנדס ו/או מנהל.	מ"ר	15%	220	33	218	32.7	-1%	150	22.5	-32%
	סה"כ		100%	580	152.5		153.2	0%		111.1	-27%

13.2 פרק 2 - פיגומים – הצעה משוקללת 30%

מספר סעיף	פרוט	יחידת מידה	% שקלול לסעיף	אומדן העירייה	אומדן העירייה משוקלל	מציע 1 - סטייג' טים זברה בע"מ	משתתף מס' 1 - משוקלל	פער מהאומדן	מציע 2 - עיצוב במה בע"מ	משתתף מס' 2 - משוקלל	פער מהאומדן
א	פיגומים למגדלים, קירות, תפאורה וכיוצ"ב המחיר יכלול משקולות וחיוזקים ע"פ חישובים סטטים וע"פ דרישות המהנדסים	מ"ר	25%	390	97.5	195	48.75	-50%	425	106.25	9%
ב	טראס ומנועים בכמות ע"פ הצורך, תלוי על אוטוריגים לנשיאת משקל ע"פ דרישת המנהל. מחיר השכירות יכלול תליה והתקנה. המחיר כולל את עלות האוטוריגים. מידות חתך הטרס יקבעו ע"פ הצורך וע"פ דרישות מהנדסים	מטר רץ	25%	95	23.75	268	67	182%	65	16.25	-32%
ג	טראס עומד לשימושים שונים	מטר רץ	5%	65	3.25	100	5	54%	40	2	-38%
		מטר רץ	5%	75	3.75	120	6	60%	60	3	-20%
		מטר רץ	5%	85	4.25	130	6.5	53%	70	3.5	-18%
ד	גג לבמה (ריג) פרופיל טראס כ- 1 על 0.60 מטר או גודל דומה. גובה הגג עד כ- 15 מטר המחיר יוגש ע"פ מטר מרובע כולל טרוורסות	מ"ר	25%	290	72.5	195	48.75	-33%	300	75	3%

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 9 מישיבתה מיום 09/09/2024

מספר סעיף	פרוט	יחידת מידה	% שקלול לסעיף	אומדן העירייה	אומדן העירייה משוקלל	מציע 1 - סטייג' טים זברה בע"מ	משתתף מס' 1 - משוקלל	פער מהאומדן	מציע 2 - עיצוב במה בע"מ	משתתף מס' 2 - משוקלל	פער מהאומדן
ה	תוספת למשקולת המוזמנת בנפרד ממגדל או במה	ק"ג	10%	1.2	0.12	1	0.1	-17%	1	0.1	-17%
	סה"כ		100%		205.12		182.1	-11%		206.1	0.5%

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 9 מישיבתה מיום 09/09/2024

פער מהאומדן		משתתף מס' 2 – משוקלל		מציע 2 - עיצוב במה בע"מ		פער מהאומדן		משתתף מס' 1 משוקלל		מציע 1 - סטייג' טים – זברה בע"מ		אומדן העירייה משוקלל		אומדן העירייה		% שקלול לסעיף	יחידת מידה	פרוט	מס' סעיף
-10%	שלט מקאפה	54	שלט מקאפה	180	שלט מקאפה	-40%	שלט מקאפה	36	שלט מקאפה	120	שלט מקאפה	60	שלט מקאפה	200	שלט מקאפה	30%	מ"ר	שלט הכוונה/בטיחות כולל אמצעי העמדה המחיר יכול חץ ממדבקת וניל עבור כל יחידת שלט ע"פ דרישות המנהל ויכול חירורים ע"פ דרישת המנהל	א
-10%	שלט מ- p.v.c	36	שלט מ- p.v.c	180	שלט מ- p.v.c	-32.5%	שלט מ- p.v.c	27	שלט מ- p.v.c	135	שלט מ- p.v.c	40	שלט מ- p.v.c	200	שלט מ- p.v.c	20%			
-20%		56		160		-3%		68.25		195		70		200		35%	מ"ר	שלט מודפס על שמשונית מתוח על עץ או על מסגרת. המחיר יכול תפירה, טבעות, שרוולים ואמצעי העמדה ותמיכות ע"פ דרישות מהנדס הבטיחות.	ב
-20%		7.2		48		25%		11.25		75		9		60		15%	מ"ר	הזמנת שלט שמשונית פרוצס כולל תפירת טבעות ושרוולים ע"פ דרישת המנהל. התקנה ע"י המזמין.	ג
-14%		153.2				-20%		142.5				179				100%		סה"כ	

**13.4 סיכום שקלול הצעות המשתתפים:**

פרק 1	שקלול לפרק	אומדן משוקלל	מציע 1 - סטייג' טים – זברה בע"מ	פרק מהאומדן	מציע 2 - עיצוב במה בע"מ	פרק מהאומדן
פרק 1	50%	76.25	76.6	0%	55.55	-27%
פרק 2	30%	61.54	54.63	-11%	61.83	0%
פרק 3	20%	35.8	28.5	-20%	30.64	-14%
<b>סה"כ משוקלל</b>		<b>173.586</b>	<b>159.73</b>	<b>-8%</b>	<b>148.02</b>	<b>-15%</b>

**2.3 לאור האמור לעיל, מתבקשת וועדת מכרזים להכריז כדלקמן:**

13.1 לפסול את ערבות משתתף מס' 1 במכרז, סטייג' טים – זברה בע"מ, ואת הצעתו הנסמכת עליה;

13.2 להכריז על משתתף מס' 2, עיצוב במה בע"מ כעומד בתנאי הסף של המכרז;

13.3 להכריז על משתתף מס' 2, עיצוב במה בע"מ, כזוכה במכרז.

14 היקף ההתקשרות השנתי הינו כ- 1,500,000 ₪.

15 תקופת ההתקשרות הינה לשנה כאשר העירייה שומרת לעצמה את האופציה הבלעדית להאריך את תקופת ההתקשרות בעוד (4) ארבע שנים נוספות, (כולן או מקצתן, ביחד או לחוד), באמצעות הודעה בכתב שתועבר מהעירייה לספק מעת לעת, וזאת בתנאים ובמחירים ובכפוף להתייקרויות, כפי המוגדר בחוזה.

**דיון**

גב' ל. פחטר הציגה את הפניה.

עו"ד שני לוי גצוביץ הפנתה לחוות הדעת המשפטית לעניין הפגם שבערבות של משתתף מס' 1 סטייג' טים – זברה בע"מ, בה חסרה האפשרות להאריך את הערבות בארבעה חודשים נוספים ולכך שמדובר בפגם מהותי. חברי הוועדה קבלו את חוות הדעת.

מר ג. שרעבי דמאיו שאל לגבי הניסיון עם החברה, ומר מ. ברדה אישר כי החברה מוכרת לעירייה, עובדת כיום עם העירייה ומספקת שירות מקצועי וטוב לשביעות רצון העירייה.

חברי הוועדה הצביעו בעד קבלת ההצעה.

**החלטה**

1. **מאשרים** כי משתתף מס' 2 "עיצוב במה בע"מ" עומד בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 11/2024 להקמה ופירוק במות, פיגומים, דוכנים ושילוט.

2. **מאשרים** לפסול את ערבותו של משתתף מס' 1 "סטייג' טים – זברה בע"מ" ואת ההצעה הנסמכת עליה במכרז מסגרת פומבי מס' 11/2024 להקמה ופירוק במות, פיגומים, דוכנים ושילוט.

3. **מאשרים** להכריז על משתתף מס' 2 "עיצוב במה בע"מ" כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 11/2024 להקמה ופירוק במות, פיגומים, דוכנים ושילוט וזאת בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו.

**וכמפורט לעיל.**

מכרז מסגרת פומבי מס' 1/2024 לאספקה והתקנת וילונות ואמצעי הצללת פנים במוסדות חינוך ובבנייני העירייה

**פניית האגף:**

1. מכרז מסגרת פומבי 1/2024 לאספקה והתקנת וילונות ואמצעי הצללת פנים במוסדות חינוך ובבנייני העירייה פורסם ביום 15.04.2024.
2. ביום 02.05.2024 נערך כנס משתתפים במכרז באמצעות תוכנת ZOOM, בנוכחות נציגי חברות שונות ונציגי העירייה.
3. המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז, לאחר דחייה אחת, נקבע ליום 13.06.2024, עד השעה 14:00.
4. תיבת המכרזים נפתחה ביום 17.6.2024 בראשות חבר ועדת המכרזים, מר גל שרעבי דמאיו, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו-5 הצעות מחיר של משתתפי המכרז.  
להלן רשימת משתתפי המכרז:  
משתתף מס' 1 – רקוטקס בע"מ  
משתתף מס' 2 – א.א.ג. שטיחן בע"מ  
משתתף מס' 3 – גלובל דומוס ישראל בע"מ  
משתתף מס' 4 – פרוטקס בע"מ  
משתתף מס' 5 – אורגון מעצב החלונות בע"מ
5. בסעיף 5.3 לפרק ג' של מסמכי המכרז נקבע כי העירייה, על פי שיקול דעתה הבלעדי, תהא רשאית לפצל את הזמנת הטובין לעד 2 ספקים מהמשתתפים במכרז בכל פרק בטופס הצעת המחיר, בכפוף לכך כי תהיינה מספיק הצעות כשרות במכרז ובכפוף לגובה הצעות המחיר ושיקולים אחרים של ועדת המכרזים.  
טופס הצעת המחיר חולק לשני פרקים:  
פרק א' - וילונות ונציאנים/ורטיקלים/ גלילה/ סאן סטריפ/ רומאיים.  
פרק ב' - וילונות בד.

**6. הגשת ערבויות למכרז:**

- 6.1 **משתתף מס' 1 - רקוטקס בע"מ**, הגיש הצעת מחיר לשני הפרקים במכרז אך הגיש ערבות מכרז רק לפרק א' של המכרז, בסך 8,000 ₪, כאשר ביחס לפרק ב' של המכרז לא הוגשה מטעמו כל ערבות.  
חוות הדעת של השירות המשפטי ביחס לערבות המשתתף מס' 1 במכרז:
- 6.2 הוראות סעיף 3.4 לפרק ב' של המכרז קובעות כי על המשתתף במכרז לצרף להצעתו ערבות להבטחת התחייבויותיו בהצעתו.
- 6.3 הוראות סעיף 6.1 לפרק ב' של המכרז קובעות כי כל משתתף חייב לצרף להצעתו ערבות בסכום הנקוב בפרק ג' – הקריטריונים לבחינת ההצעות.
- 6.4 הוראות סעיף 6.5 לפרק ב' של המכרז קובעות כי משתתף במכרז שלא יצרף אחת מהערבויות שלעיל באופן הנדרש בסעיף זה, לא תדון הוועדה בהצעתו והיא תיפסל.
- 6.5 והוראות סעיף 3 לפרק ג' של המכרז, קבעו כי גובה הערבות לפרק א' יעמוד ע"ס 8,000 ₪ וגובה הערבות לפרק ב' של המכרז יעמוד ע"ס 20,000 ₪.  
6.5.1 ההלכה הפסוקה אשר התייחסה למקרים בהם משתתפים במכרז לא צירפו להצעתם ערבות מכרז, בניגוד להוראות המכרז, התייחסה לפגם מסוג זה כפגם מהותי, היורד לשורש העניין, פוגע בעיקרון השוויון, אינו ניתן להשלמה ואשר בגינו יש לפסול את הצעת המשתתף.
- 6.5.2 ראה לעניין זה, דברי כ"ב' הש' פרוקציה בע"מ 10392/05 **אחים אוזן חברה לבניה בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל** (פורסם בנבו, 5.7.09): "בענייננו, אין מדובר בערבות פגומה שצורפה להצעה, ובשאלה מה אופי הפגם שנפל בערבות והאם הוא ניתן לתיקון. הפסול

שנפל בהצעת המערערת לגבי מתחם F-30 הוא מהותי ביותר, שכן לגבי מתחם זה לא צורפה ערבות כלל, חרף קביעות מפורשות בתנאי המכרז."

6.5.3 ראה את קביעת ביהמ"ש בבג"צ 368/76 גוזלן ואח' נ' המועצה המקומית בית שמש, פ"ד לא(1) 505: "...אי-קיום התנאי בדבר הגשת ערבות או אי מילוי אחר פרטי הדרישה מבחינת הצורה או התוכן, פוסלים את ההצעה ומונעים השתתפותו של המציע בעת בדיקתו של ההצעות, זו לעומת זו. לעניין זה, אין נפקא מינה אם כלל לא צורפה ערבות כנדרש או אם צורפה ערבות אשר אינה מקיימת את הדרישות, כפי שפורטו במכרז: בכל אחת משתי מערכות של נסיבות, כאמור, יפסל המציע."

6.5.4 וכן, ראה את קביעת ביהמ"ש בעע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים, פ"ד נז: (32003) 512, 505 (3), קבע ביהמ"ש כי: "מקום בו חרף הוראות המכרז, לא צורפה להצעה ערבות כלל, או לא צורפה ערבות ביחס למרכיב מסוים בהצעה יש בכך, בדרך כלל, משום פגם מהותי, לאו-בר-תיקון, בהצעת המציע. אי-צירופה של ערבות כנדרש פוגע פגיעה קשה בערך השוויון בין המציעים, קשה אף מזו הנגרמת מצירופה של ערבות שאינה מתיישבת עם הדרישות הספציפיות של המכרז. הגשת ערבות בנקאית כרוכה בהוצאה כספית ניכרת למציע, ובנטילת התחייבויות שונות מצדו. הערבות הבנקאית מצריכה הוצאה כספית ועמידה בקריטריונים כלכליים אותם קובע הבנק. מציע הפוטר עצמו מדרישה זו, משתחרר, בד-בבד, מנטילת התחייבויות כספיות הכרוכות בכך. ציפייתו של מציע כזה לזכות במכרז חרף הימנעותו מנטילת התחייבויות הכרוכות במתן ערבות, שקולה כמתן עדיפות בלתי שוויונית להצעתו ביחס ליתר המתחרים. ברי, כי ציפיה כזו אינה יכולה להיענות."

6.5.5 במקרה דנן, אי צירוף ערבות בנקאית ביחס לפרק ב' של המכרז ע"י המשתתף מס' 1 - רקוטקס בע"מ, בניגוד להוראות המכרז, מהווה פגם מהותי בהצעתו של המשתתף זה. בהתאם להלכה הפסוקה, הפגם יורד לשורש העניין, הפגם אינו ניתן לתיקון והשלמה ללא ראיות חיצוניות שהן למעשה ערבות המכרז אשר לא הוגשה, ללא הגשת ערבות מכרז לפרק ב' אין למשתתף זה התחייבות ממשית להבטחת הצעתו לפרק ב' של המכרז, יש בכך כדי לפגוע בשוויון אל מול משתתפים אחרים שהציעו הצעות לפרק זה של המכרז ועל כן, הרי שהמשתתף אינו עומד בתנאי הסף ביחס לפרק ב' של המכרז ויש לפסול את הצעתו לפרק זה.

6.5.6 לאור כל האמור לעיל, בהתאם להוראות המכרז וההלכה הפסוקה בעניין זה, אי צירוף ערבות מכרז ע"י המשתתף במכרז מהווה פגם מהותי בהצעתו, פגם היורד לשורש העניין, אינו ניתן להשלמה והשירות המשפטי סבור כי יש לפסול את הצעתו ביחס לפרק ב' של המכרז.

6.6 המשתתף מס' 2 במכרז-א.א.ג. שטיחן בע"מ הגיש ערבות מכרז אך בסיפת הפיסקה הראשונה של כתב הערבות במקום הנוסח: "בש"ח עד סכום השווה ל 8,000 ש"ח" רשם את סכום הערבות במילים ולא בספרות: "בש"ח עד סכום השווה לשמונת אלפים ש"ח".

6.7 המשתתף מס' 4 במכרז - פרוטקס בע"מ הגיש ערבות מכרז לפרק ב' של המכרז אך בכותרת כתב הערבות ציין את מספר המכרז פעמיים - "מספר המכרז 1/2024 מספר המכרז 1/2024". חוות הדעת השירות המשפטי ביחס לערבויות המשתתפים מס' 2 ומס' 4 במכרז:

6.7.1 בהתאם להוראות סעיף 6.2 לפרק ב' של המכרז, על המשתתף במכרז להגיש את ערבות המכרז על פי נוסח טופס הערבות, המצורף כנספח 2 למסמכי המכרז.

6.7.2 בהתאם להלכה הפסוקה, "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן" (עע"מ 6242/09 חג'אזי נ' המוסד לביטוח לאומי, פסקה 11 לפסק דינו של השופט ג'ובראן (10.11.2009) [פורסם בנבו]; עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו]).

6.7.3 על חשיבות ההקפדה על כל תג ותג בערבות הבנקאית בהליכי מכרז, עמד בית המשפט העליון בעע"מ 6242/09 חג'אזי חברה לסייעוד בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (10.11.2009), בצינו כי: "תנאי במכרז המחייב הפקדת ערבות בנקאית מהווה תנאי חשוב ומהותי, שיש למלא אחריו בשוויוניות ובדקדקנות... על כן, בית משפט זה קבע כי יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב" (עניין חג'אזי,

פסקה 11 לפסק דינו של השופט גיבוראן) וכן, קבע "כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חגי'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט גיבוראן).

6.7.4 ההקפדה היתרה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים - **האחד** - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עיקרון יסוד העומד בבסיסם של דיני המכרזים; **השני** - שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמנה ההתדיינויות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט; **השלישי** - המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (ראה ע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] 1.1.2012, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס).

6.7.5 על אף זאת, בהמשך עלתה גישה מקלה מעט אשר קבע כי באופן חריג ניתן יהיה לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטרבותם של מספר פרמטרים לקולא אד, זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (ראה ע"מ 1873/12 אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו]).

6.7.6 בעניין זה, נפנה לע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (31.1.2010) בו עמד כבוד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה וקבע כי ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת הצעת המשתתף אולם, במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות. בפסק דין זה, נקבע כי חריגים אלו צריכים למלא אחר **ארבעה מבחנים מצטברים**: "(א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם) (ההדגשות אינן במקור).

6.7.7 מן הכלל אל הפרט, במקרה דנן השירות המשפטי סבור כי הפגמים אשר נפלו בערבויות המשתתפים 2 ו-4 הינם פגמים קלים, העולים ונלמדים מתוך כתבי הערבות עצמם ולא מצריכים השלמה באמצעות ראיות חיצוניות, נראה כי פגמים אלו מקורם בחוסר תשומת לב קלה ולא מתוך כוונת מכוון, אין בתיקון הפגמים כדי לשנות את משמעותו של כתב הערבות או כדי להקנות למי מהמשתתפים יתרון או לפגוע בשוויון ביחס למשתתפים אחרים ועל כן, השירות המשפטי סבור כי ניתן להכשיר את הפגמים בערבויות המכרז של משתתפים 2 ו-4 במכרז ולקבל את ההצעות הנסמכות על ערבויות אלה.

#### 7. הגשת מסמכי ההצעה בעותק אחד בלבד:

**משתתף מס' 1 - רקוטקס בע"מ, משתתף מס' 4 - פרוטקס בע"מ ומשתתף מס' 5 - אורגון מעצב החלונות בע"מ** הגישו את טופס הצעת המחיר מטעמם בעותק אחד וזאת במקום שתי עותקים כפי הנדרש בהוראות המכרז.

להלן חוות הדעת של השירות המשפטי:

7.1 הוראות סעיף 7.1 לפרק ב' של מסמכי המכרז, קובעות כי על המשתתף במכרז להגיש את חוברת המכרז על כל נספחיה בשני העתקים זהים.

7.2 תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" (הדגשה אינה במקור). המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.

7.3 כאמור, על פי הוראות המכרז והדין על המשתתפים במכרז להגיש את חוברת המכרז ואת כל המסמכים הרלוונטיים להצעה לרבות טופס הצעת המחיר בשני העתקים זהים ומשלא נהגו כך משתתפים מס' 1, 4 ו-5 במכרז הרי שנפל פגם בהצעתם.

7.4 יחד עם זאת, כפי שפורט בסעיפים 6.3.5 ו-6.3.6 לעיל, הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" היורד לשורש העניין ומצדיק פסילת הצעה לעומת "פגם טכני" הנלמד מתוך ההצעה עצמה,

ניתן לתיקון ללא צורך בראיות חיצוניות, מקורו ככל הנראה בטעות או היסח דעת, תיקונו אינו מקנה למשתתף במכרז יתרון כלשהו על פני משתתפים אחרים, הוא אינו פוגע בשוויון ואינו מחייב את פסילת ההצעה.

7.5 בהתאם להלכה הפסוקה, על וועדת המכרזים לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ולבחון כל מקרה לגופו בהתייחס לשאלה האם הפגם בהצעותיהם של המשתתפים 1, 4 ו-5 הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים.

7.6 גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור קו המפריד בין פגם טכני הניתן לתיקון לבין פגם מהותי היורד לשורש העניין ומחייב את פסילת ההצעה, ראה לעניין זה - בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643 וכן ראה את עת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") בו ביטל בית המשפט את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז.

7.7 בענייננו, השירות המשפטי סבור כי הגשת עותק אחד של הצעת המחיר ע"י המשתתפים 1, 4 ו-5 במכרז, תחת שני עותקים כנדרש, מהווה פגם טכני בהצעותיהם של משתתפים אלו שכן, הצעת המחיר של כל אחד ממשתתפים אלו נלמדת מעותק הצעת המחיר אשר כן צורף להצעה, על מנת לתקן את הפגם אין צורך בראיות חיצוניות, יש להניח כי הפגם נפל בהצעה בהיסח הדעת ולא מסיבה אחרת, תיקון הפגם לא יקנה לאף אחד מהמשתתפים יתרון על פני משתתפים אחרים שכן הצעות המחיר של משתתפים אלו ידועות ולא יביא לפגיעה בשוויון ביחס למשתתפים אחרים במכרז ועל כן, ניתן להכשיר את הפגם ולקבל את הצעות המשתתפים 1, 4 ו-5 במכרז.

8. להלן טבלאות עמידת משתתפי המכרז בתנאי המכרז ובתנאי הסף לאחר הליך השלמת מסמכים באישור יו"ר הוועדה, וכפי שמפורט בפרקים ב' ו-ג' למסמכי המכרז:

מסמכים נדרשים	משתתף מס' 1- רקוטקס בע"מ	משתתף מס' 2- א.א.ג. שטיחן בע"מ	משתתף מס' 3- גלובל דומוס ישראל בע"מ	משתתף מס' 4- פרויטקס בע"מ	משתתף מס' 5- אורגון מעצב החלונות בע"מ
הגשת הצעת מחיר לפרק:	א' + ב'	א' + ב'	א' + ב'	ב'	א' + ב'
מסמך הצהרת המשתתף במכרז - נספח 1 למכרז,	V	V	V	V	V
ערבות למכרז	V לפרק א' X לפרק ב' (לא הוגשה ערבות)	V	V	V	V
תצהיר לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים ולעניין היעדר קרבה משפחתית - נספח 3 למכרז	V	V	V	V	V
הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי - נספח מס' 6 למכרז.	V	V	V	V	V
דוח רשם חברות	V	V	V	V	V
ניהול ספרים	V	V	V	V	V
כנס משתתפים וקובץ הבהרות חתום	V	V	V	V	V
קבלה על רכישת מסמכי המכרז	V	V	V	V	V

משתתף מס' 5- אורגון מעצב החלונות בע"מ	משתתף מס' 4- פריוטקס בע"מ	משתתף מס' 3- גלובל דומוס ישראל בע"מ	משתתף מס' 2- א.א.ג. שטיחן בע"מ	משתתף מס' 1- רקוטקס בע"מ	הוכחה	תנאי סף
V	V	V	V	V	<p>להוכחת תנאי הסף המפורט בסעיף 3.1 לעיל, יצרף המשתתף במכרז העתק רישיון העסק ע"פ המפורט בסעיף 3.1 לעיל. רישיון העסק יהא על שם המשתתף במכרז, וככל שהמשתתף במכרז הינו תאגיד ו/או שותפות יהא הרישיון ע"ש התאגיד ו/או השותפות ו/או ע"ש מי ממנהליו ו/או ע"ש מי מבעלי מניותיו ו/או ע"ש מי מהשותפים ו/או ע"ש חברה בת/אחות/נכדה/אם ועוד, בהתאמה. לחילופין, ככל שהמשתתף במכרז אינו יצרן ואין ברשותו מחסן ששטחו עולה על 50 מ"ר, יצרף המשתתף במכרז תצהיר מטעמו מאומת ע"י עו"ד המעיד על כך. נוסח תצהיר לדוגמא צורף וסומן כנספח 8 למכרז.</p>	<p>3.1 משתתף במכרז שהינו יצרן וילונות ואמצעי הצללה נשוא מכרז זה, יהיה בעל רישיון עסק לבית חרושת לתריסי אלומיניום או לבית מלאכה או לטקסטיל - ייצור, צביעה, אשפרה, הדפסה, גזירה, ותפירה ו/או כל פריט אחר הרלבנטי לצורך ביצוע העבודות נשוא מכרז זה, בהתאם לקבוע בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי) התשע"ג – 2013 או ע"פ צו שקדם לצו זה, לצורך ביצוע העבודות מושא המכרז. לחילופין, ככל שהמשתתף במכרז אינו יצרן וברשותו שטח אחסנה של למעלה מ- 50 מטר, יהיה המשתתף במכרז בעל רישיון עסק בהתאם לקבוע בסעיף 6.1 לתוספת לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי) התשע"ג- 2013, או בכל צו שקדם לצו זה, או בכל פריט רלוונטי אחר</p>
V	V	V	V	V	<p>להוכחת תנאי הסף המפורט בסעיף 3.2 לעיל, יצרף המשתתף במכרז תצהיר על היותו בעל ניסיון באספקת והתקנת וילונות ואמצעי הצללה, כמפורט בסעיף 3.2 לעיל. נוסח תצהיר</p>	<p>3.2 המשתתף במכרז יהיה בעל ניסיון מוכח באספקה והתקנה של וילונות ואמצעי הצללה נשוא מכרז זה (כולם ו/או חלקם), בהיקף שנתי מצטבר של לפחות 500,000 ש"ח, בכל אחת מהשנים: 2021,</p>

תנאי סף	הוכחה	משתתף מס' 1-1 רקוטקס בע"מ	משתתף מס' 2-2 א.א.ג. שטיחן בע"מ	משתתף מס' 3-3 גלובל דומוס ישראל בע"מ	משתתף מס' 4-4 פריוטקס בע"מ	משתתף מס' 5-5 אורגון מעצב החלונות בע"מ
שנה משלושת השנים 2022, 2023, כשבכל הני"ל, במהלך חודשים יולי ו/או אוגוסט, סיפק והתקין המשתתף במכרז וילונות ואמצעי הצללה ב- 10 אתרים שונים לפחות ובהיקף מינימלי של 1,000 ש"ח לפחות בכל אתר.	לדוגמא צורף וסומן <b>כנספח 9 למכרז.</b>					
לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז, ככל שהוא מאוגד כחברה, בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2021 "אזהרת עסק חי" או "הערת עסק חי" וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי".	להוכחת תנאי הסף המפורט בסעיף 3.3 לעיל, יצרף המשתתף במכרז את <b>נספח 10 למכרז</b> כשהוא חתום כדין ע"י רו"ח מטעם המשתתף במכרז, מודפס על נייר לוגו של משרד הרו"ח.	V	V	V	V	V

9. השלמת מסמכים אשר בוצעה לחלק ממשתתפי המכרז לאחראי אישור יו"ר הוועדה, וכדלקמן:

**9.1 משתתפים 3 ו-4 במכרז נדרשו להשלמה ביחס לתנאי סף 3.1 לפרק ג' של מסמכי המכרז-**

בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, משתתפי המכרז נדרשו להיות בעלי רישיון עסק לבית חרושת לתריסי אלומיניום או לבית מלאכה או לטקסטיל - ייצור, צביעה, אשפחה, הדפסה, גזירה, ותפירה ו/או כל פריט אחר הרלבנטי לצורך ביצוע העבודות נשוא מכרז זה, בהתאם לקבוע בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי) התשע"ג - 2013 או ע"פ צו שקדם לצו זה, לצורך ביצוע העבודות מושא המכרז, במועד האחרון להגשת ההצעות.

משתתף מס' 3 במכרז- גלובל דומוס ישראל בע"מ ומשתתף מס' 4 במכרז- פריוטקס בע"מ, הגישו רישיון עסק כנדרש בתנאי הסף אך בנוסף הגישו תצהיר כי אינם נדרשים להחזקת רישיון עסק. האגף פנה למשתתפים אלו בבירור והמשתתפים השיבו כי התצהירים מטעמם הוגשו בטעות. המשתתפים החזיקו ברישיונות העסק הנדרשים במועד האחרון להגשת ההצעות ומשכך עומדים בתנאי סף זה.

**9.2 משתתף מס' 3 במכרז נדרש להשלמה ביחס לתנאי סף 3.2 לפרק ג' של מסמכי המכרז -**

בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג', משתתפי המכרז נדרשו להיות בעלי ניסיון מוכח באספקה והתקנה של וילונות ואמצעי הצללה נשוא מכרז זה (כולם ו/או חלקם), בהיקף שנתי מצטבר של לפחות

500,000 ₪, בכל אחת מהשנים : 2021, 2022 ו- 2023, כשבכל שנה משלושת השנים הנ"ל, במהלך חודשים יולי ו/או אוגוסט, סיפקו והתקינו וילונות ואמצעי הצללה ב- 10 אתרים שונים לפחות ובהיקף מינימלי של 1,000 ₪ לפחות בכל אתר.

המשתתף מס' 3 במכרז - גלובל דומוס ישראל בע"מ, הגיש את נספח 9 כאשר בחלק בו נדרש לפרט את האתרים להם סיפק בחודשים יולי-אוגוסט, ציין בחלק מהשורות שמות כלליים לדוגמא: "בתי ספר" עם היקף כולל, מבלי לפרט את שמות האתרים ואת ההיקף הכספי בכל אתר. האגף פנה בבירור למשתתף זה, המשתתף השלים את הנדרש והינו עומד בתנאי סף זה.

**9.3 משתתף מס' 2 במכרז נדרש להשלמה ביחס לתנאי סף 3.3 לפרק ג' של מסמכי המכרז -**  
תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג', התייחס להיעדר "אזהרת עסק חיי" או "הערת עסק חיי" ולצורך הוכחתו, נדרשו משתתפי המכרז להגיש דיווח רואה חשבון כדוגמת נספח 10 למסמכי המכרז.  
משתתף מס' 2 במכרז - א.א.ג שטיחן בע"מ הגיש המסמך המבוקש שלא על גבי נייר לוגו של משרד רו"ח, האגף פנה למשתתף לצורך השלמה, המשתתף השלים את הנדרש והינו עומד בתנאי סף זה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 9 מישיבתה מיום 09/09/2024

10. להלן טבלאות הצעות המחיר המשוקללות שהתקבלו בחלוקה לפרקים אל מול אומדן העירייה עפ"י הקבוע במסמכי המכרז (טבלה מפורטת של הצעות המחיר שהתקבלו ע"י המשתתפים במכרז מצורפת למסמך זה, כנספח א' לפנייה):

פרק א- וילונות ונציאניים, ורטיקליים, גלילה, סאן סטריפ ווילונות רומאיים

מס"ד	תיאור הפריט	מקדם שקלו	אומדן העירייה		משתתף מספר 1 רקוטקס בע"מ			משתתף מספר 2 א.א.ג שטיחן בע"מ			משתתף מספר 3 גלובל דומוס ישראל בע"מ			משתתף מס 5 אורגון מעצב חלונות בע"מ		
			אומדן	משוקלל	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר
1	וילון ונציאני 25 מ"מ ממתכת מנגנון חוט/מוט כולל עיגון למשקוף כנף חלון, כולל התקנה.	4	110	440	150	600	36%	129	516	17%	95	380	-14%	116	464	5%
2	וילון ונציאני 50 מ"מ ממתכת מנגנון חוט/מוט כולל עיגון למשקוף כנף חלון, כולל התקנה.	3	140	420	230	690	64%	140	420	0%	110	330	-21%	116	348	-17%
3	וילון גלילה- בד האפלה אטום כולל קסטה (צבעים לבן שמנת שחור אפור), מנגנון שרשרת, כולל התקנה.	29	80	2,320	130	3,770	63%	140	4,060	75%	120	3,480	50%	115	3,335	44%
	וילון גלילה- בד רשת כולל קסטה (צבעים לבן שמנת שחור אפור), מנגנון שרשרת, כולל התקנה.	20	125	2,500	130	2,600	4%	144	2,880	15%	110	2,200	-12%	106	2,120	-15%
	וילון גלילה- בד הצללה כולל קסטה (צבעים לבן שמנת שחור אפור), מנגנון שרשרת, כולל התקנה.	3	62	186	140	420	126%	136	408	119%	90	270	45%	104	312	68%

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 9 מישיבתה מיום 09/09/2024

משתתף מס 5 אורגון מעצב חלונות בע"מ			משתתף מספר 3 גלובל דומוס ישראל בע"מ			משתתף מספר 2 א.א ג שטיחן בע"מ			משתתף מספר 1 רקוטקס בע"מ			אומדן העירייה		מקדם שקלו ל	תיאור הפריט	מס' ד
פער מהאומ דן	הצעה משוקל לת	הצעת מחיר	פער מהאומ דן	הצעה משוקל לת	הצעת מחיר	פער מהאומ דן	הצעה משוקל לת	הצעת מחיר	פער מהאומ דן	הצעה משוקל ת	הצעת מחיר	אומדן משוקל ל	אומדן			
29%	7,260	220	15%	6,435	195	24%	6,930	210	-21%	4,455	135	5,610	170	33	וילון גלילה – סאן סטריפ בד האפלה אטום + בד רשת, כולל קסטה, מנגנון שרשרת, (צבעים לבן שמנת שחור אפור), כולל התקנה	4
5%	1,680	210	43%	2,280	285	38%	2,200	275	-23%	1,240	155	1,600	200	8	וילון רומאי בד האפלה אטום, מנגנון שרשרת, כולל התקנה.	5
19%	15,519		18%	15,375		33%	17,414		5%	13,775		13,076			<b>סה"כ משוקלל</b>	

פרק ב – וילונות בד

משתתף מס 5 אורגון			משתתף מס 4 פריוטקס			משתתף מספר 3 גלובל דומוס			משתתף מספר 2 א.א ג שטיחן			משתתף מספר 1 רקוטקס – (לא הוגשה ערבות לפרק זה)			אומדן העירייה		מקד ם שקל ול	תאור הפריט	מס' ד
פער מהאו מדן	הצעה משוקל לת	הצע ת מחיר	פער מהאו מדן	הצעה משוקל לת	הצע ת מחיר	פער מהאו מדן	הצעה משוקל לת	הצע ת מחיר	פער מהאו מדן	הצעה משוקל לת	הצע ת מחיר	פער מהאו מדן	הצעה משוקל לת	הצע ת מחיר	אומדן משוקל לל	אומ דן			
50%	1,260	90	-2%	826	59	17%	980	70	107%	1,736	124	-20%	672	48	840	60	14	וילון בד דקורטיב , מפוליאס טר כולל לולאות בד לתלייה על מוט,	1

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 9 מישיבתה מיום 09/09/2024

משתתף מס 5 אורגון			משתתף מס 4 פריוטקס			משתתף מספר 3 גלובל דומוס			משתתף מספר 2 א.א ג שטיחן			משתתף מספר 1 רקוטקס – (לא הוגשה ערבות לפרק זה)			אומדן העירייה				
פער מהאו מזן	הצעה משוקל לת	הצע ת מחי ר	פער מהאו מזן	הצעה משוקל לת	הצע ת מחי ר	פער מהאו מזן	הצעה משוקל לת	הצע ת מחי ר	פער מהאו מזן	הצעה משוקל לת	הצע ת מחי ר	פער מהאו מזן	הצעה משוקל לת	הצע ת מחי ר	אומדן משוק לל	אומ דן	מקד ם שקל ול	תאור הפריט	מס ד"
																		כולל התקנה.	
28%	1,617	77	2%	1,281	61	58%	1,995	95	107%	2,604	124	-25%	945	45	1,260	60	21	וילון בד האפלה דקורטיב , מפוליאס טר (לפחות 80% הצללה) כולל לולאות בד לתלייה על מוט, כולל התקנה.	2
-28%	1,512	72	-28%	1,512	72	-30%	1,470	70	18%	2,478	118	-58%	882	42	2,100	100	21	וילון בד דקורטיב , מפוליאס טר לתלייה על מסילה (כולל סיכות), כולל התקנה.	3

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 9 מישיבתה מיום 09/09/2024

משתתף מס 5 אורגון			משתתף מס 4 פריוטקס			משתתף מספר 3 גלובל דומוס			משתתף מספר 2 א.א ג שטיחן			משתתף מספר 1 רקוטקס – (לא הוגשה ערבות לפרק זה)			אומדן העירייה				
הצע ת מחי ר	הצעה משוקל לת	פער מהאו מדן	הצע ת מחי ר	הצעה משוקל לת	פער מהאו מדן	הצע ת מחי ר	הצעה משוקל לת	פער מהאו מדן	הצע ת מחי ר	הצעה משוקל לת	פער מהאו מדן	הצע ת מחי ר	הצעה משוקל לת	פער מהאו מדן	אומדן משוק לל	אומ דן	מקד ם שקל ול	תאור הפריט	מס ד"
70	2,170	-30%	74	2,294	-26%	95	2,945	-5%	118	3,658	18%	45	1395	-55%	3,100	100	31	וילון בד האפלה דקורטיב י מפוליאס טר (לפחות 80% הצללה) לתלייה על מסילה (כולל סיכות), כולל התקנה.	4
43	559	-52%	15	195	-83%	22	286	-76%	52	676	-42%	68	884	-24%	1,170	90	13	מסילת אלומיניו ם באורך 1 מ', בצורת U כולל רגליות מתכת לתליה על הקיר ומעצורי מתכת בסוף המסילה בתוך המסילה	5

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 9 מישיבתה מיום 09/09/2024

משתתף מס 5 אורגון			משתתף מס 4 פריוטקס			משתתף מספר 3 גלובל דומוס			משתתף מספר 2 א.א ג שטיחן			משתתף מספר 1 רקוטקס – (לא הוגשה ערבות לפרק זה)			אומדן העירייה				
הצעת מחיר	הצעה משוקלת	פער מהאומדן	הצעת מחיר	הצעה משוקלת	פער מהאומדן	הצעת מחיר	הצעה משוקלת	פער מהאומדן	הצעת מחיר	הצעה משוקלת	פער מהאומדן	הצעת מחיר	הצעה משוקלת	פער מהאומדן	אומדן משוקלל	אומדן	מקדום שקלול	תאור הפרוט	מס ד"
																		נעים גלגלים מאקלים	
	7,118	-16%		6,108	-28%		7,676	-9%		11,152	32%		4,778	-44%	8,470			סה"כ משוקלל	

11. **לאור המפורט לעיל, מתבקשת הוועדה כדלקמן:**

לאשר כי הצעות המשתתפים הבאים עומדות בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 1/2024 לאספקה והתקנת וילונות ואמצעי הצללת פנים במוסדות חינוך ובבנייני העירייה, וזאת בפרקים הנקובים לציודם:  
משתתף מס' 1 – רקוטקס בע"מ - לפרק א' בלבד  
משתתף מס' 2 – א.א.ג. שטיחן בע"מ – לפרק א' ו-ב'.  
משתתף מס' 3 – גלובל דומוס ישראל בע"מ – לפרק א' ו-ב'  
משתתף מס' 4 – פריוטקס בע"מ – לפרק ב'  
משתתף מס' 5 – אורגון מעצב החלונות בע"מ – לפרק א' ו-ב'

11.1 לפסול את הצעת משתתף מס' 1 – רקוטקס בע"מ לפרק ב', בשל אי הגשת ערבות מכרז לפרק ב' של מכרז 1/2024 לאספקה והתקנת וילונות ואמצעי הצללת פנים במוסדות חינוך ובבנייני העירייה.

11.2 להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז מסגרת פומבי 1/2024 לאספקה והתקנת וילונות ואמצעי הצללת פנים במוסדות חינוך ובבנייני העירייה, במחירי הצעתם, בתנאי המכרז, בחלוקה לפרקים ובחלוקת העבודה כדלקמן:

**פרק א- וילונות ונציאניים, ורטיקליים, גלילה, סאן סטריפ ווילונות רומאיים**

משתתף מס' 1 – רקוטקס בע"מ - 77%

משתתף מס' 3 – גלובל דומוס ישראל בע"מ - 23%

**פרק ב- וילונות בד**

משתתף מס' 4 – פריוטקס בע"מ - 78%

משתתף מס' 5 – אורגון מעצב החלונות בע"מ - 22%

13. היקף הרכישות השנתיות הצפוי: פרק א' למכרז- וילונות ונציאניים, ורטיקליים, גלילה, סאן סטריפ ווילונות רומאיים הינו כ-600,000 ₪, לא כולל מע"מ. פרק ב' - וילונות בד 1,700,000 ₪ לא כולל מע"מ. כאשר נקבע מפורשות בתנאי המכרז, בין היתר, כי העירייה אינה מתחייבת להיקפים הנ"ל, שכן המדובר במכרז מסגרת.

14. תקופת ההתקשרות במכרז זה נקבעה לשנה, כאשר לעירייה שמורה האופציה להאריך את תקופת ההתקשרות בארבע שנים נוספות (כולן או מקצתן, ביחד או לחוד).

**דיון**

רו"ח ל. פחטר הציגה את הפנייה.

מר ד. דיסטניק הביע אי נוחות מהפסד כספי העירייה בשל פסילת ההצעה של רקוטקס לפרק ב' שהינה הצעה זולה, ותהה מדוע יש צורך בשני זוכים לכל פרק בפרט לאור היקפו הכספי הצפוי של המכרז.

עו"ד שני לוי גצוביץ הציגה את חוות הדעת המשפטית לגבי פסילת הערבות עקב אי צירוף ערבות לפרק ב' של המכרז וחברי הוועדה הסכימו לחוות הדעת. מר צלנר ציין כי במקרה של אי צירוף ערבות, ברור שאין כל הצעה.

מר י. סקורצ'רו השיב והבהיר כי העירייה היא גוף גדול אשר נדרש ליתן מענה למתקנים רבים בניהם משרדים עירוניים, בבניין העירייה ומבנים נוספים, בבתי ספר, בגני ילדים, במרכזי חינוך שונים, בפרט במועד שלפני פתיחת שנת לימודים, הבהיר כי הכרזה על שני זוכים במכרז תסייע לעירייה לקבל מוצר ושירות איכותי, שכן כאשר ספק יודע שהוא לא מספק את המוצר או השירות באופן בלעדי, הוא יעשה את המירב על מנת לספק מוצר איכותי וטוב, לעמוד בלוחות זמנים ללא עיכובים, הדבר גם מסייע לשמירה על תחרותיות בין הספקים בכל הנוגע למחיר, לאיכות

המוצר ולשירות וכן, עונה על צורך תפעולי של העירייה, כמו כן במקרה בו ספק נקלע חלילה לבעיה או קושי לספק את המוצר או השירות, העירייה תוכל לבצע הזמנות מספק אחר.

מר י. צלנר שאל מדוע לא ניתן לחלק את העבודה בין הספקים לפי פריטים, ומר י. סקורצ'יו הבהיר כי על פי רוב, ומתוך רצון לשמור על אחידות בנראות המוצר ועל מידה מסוימת של הוגנות כלפי הספקים, העירייה מבצעת הזמנות לאותו מבנה מאותו ספק, שיספק מוצרים מתאימים מבחינת הנראות, הדבר גם נוח יותר מבחינה תפעולית הן עבור הספק והן עבור נציגי העירייה שכן, הספק נדרש להגיע למבנה, לקחת מידות וכן, מבחינת לוחות זמנים, הגעה למבנים וביצוע ההתקנות.

גב' ז. קמיל ציינה כי הפער בין אחת ההצעות שזכו לבין האומדן עומד על 18% ובמכרזים מסוימים הוא נמצא כסביר ואילו במכרזים אחרים נמצא גבוה. מר ד. דיסטניק ציין בהקשר הזה כי לדעתו את הפער באחוזים בין הצעות המשתתפים לאומדן העירייה יש לבחון בכפיפה אחת יחד עם סכום המכרז וכאשר היקפו הכספי של המכרז אינו רב, הפער עשוי להימצא סביר ולהתקבל.

מר ד. דיסטניק, מר ג. שרעבי דמאיו ומר ש. פרץ הצביעו בעד לקבל את המלצות האגף, גב' נ. אלרואי שניצרו ומר י. צלנר נמנעו.

## החלטה

1. **מאשרים** כי המשתתפים הבאים **עומדים בתנאי הסף של** מכרז מסגרת פומבי מס' 1/2024 לאספקה והתקנת וילונות ואמצעי הצללת פנים במוסדות חינוך ובבנייני העירייה, וזאת בפרקים הנקובים לצידם:

משתתף מס' 1 – רקוטקס בע"מ - לפרק א' בלבד

משתתף מס' 2 – א.א.ג. שטיחן בע"מ – לפרקים א' ו-ב'.

משתתף מס' 3 – גלובל דומוס ישראל בע"מ – לפרקים א' ו-ב'

משתתף מס' 4 – פריוטקס בע"מ – לפרק ב' בלבד.

משתתף מס' 5 – אורגון מעצב החלונות בע"מ – לפרקים א' ו-ב'

2. **מאשרים** לפסול את הצעתו של משתתף מס' 1 – "רקוטקס בע"מ" לפרק ב' בלבד -וילונות בד, וזאת עקב אי הגשת ערבות מכרז לפרק ב' במכרז מסגרת פומבי מס' 1/2024 לאספקה והתקנת וילונות ואמצעי הצללת פנים במוסדות חינוך ובבנייני העירייה.

3. **מאשרים** להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 1/2024 לאספקה והתקנת וילונות ואמצעי הצללת פנים במוסדות חינוך ובבנייני העירייה, וזאת בתנאי המכרז, במחירי הצעתם, בחלוקה לפרקים ובחלוקת העבודה כמפורט כדלקמן:

### פרק א- וילונות ונציאניים, ורטיקליים, גלילה, סאן סטריפ ווילונות רומאיים

1. משתתף מס' 1 – רקוטקס בע"מ - 77% מחלוקת העבודה

2. משתתף מס' 3 – גלובל דומוס ישראל בע"מ - 23% מחלוקת העבודה

### פרק ב-וילונות בד

1. משתתף מס' 4 – פריוטקס בע"מ - 78% מחלוקת העבודה

2. משתתף מס' 5 – אורגון מעצב החלונות בע"מ - 22% מחלוקת העבודה

**וכמפורט לעיל.**

**החלטה מספר 33**

מכרז מסגרת פומבי מס' 3/2024 לביצוע עבודות חשמל ברשת המאור העירונית

**פניית האגף:**

וועדת מכרזים מס' 7 בישיבתה מיום 23/7/2024, החלטה מס' 23, החליטה כדלקמן:

1. **מאשרים** כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 3/2024 לביצוע עבודות חשמל ברשת המאור העירונית:

שם המשתתף במכרז	מס' המשתתף במכרז
חשמלירז בע"מ	2
סקאי אחזקות רמזורים ותאורה בע"מ	3
א. צום התקנות ואספקות (94) בע"מ	4
נדיבי "עדן אור" (1994) בע"מ	6
עמי את יגאל קבלני חשמל בע"מ	7
א.א.כ.י בע"מ	8
ש.לבנון חברה לעבודות חשמל והשקעות בע"מ	9
ג.מ אור ברזילי חברה לביצוע עבודות בע"מ	10
מנוליד חירות מערכות בע"מ	11
מ. דרורי שרותי חשמל בע"מ	12
אי.פי.אי חשמל ובקרה בע"מ	13

2. **מאשרים** לזמן את המשתתפים הבאים במכרז מסגרת פומבי מס' 3/2024 לביצוע עבודות חשמל ברשת המאור העירונית למתן זכות טיעון לאור הפער בין מחירי הצעתם לאומדן:

שם המשתתף במכרז	מספר המשתתף	מדרג ההצעה הכספית
ש.לבנון חברה לעבודות חשמל והשקעות בע"מ	משתתף מס' 9	1.
ג.מ אור ברזילי חברה לביצוע עבודות בע"מ	משתתף מס' 10	2.
א. צום התקנות ואספקות (94) בע"מ	משתתף מס' 4	3.
חשמלירז בע"מ	משתתף מס' 2	4.
מ. דרורי שרותי חשמל בע"מ	משתתף מס' 12	5.
א.א.כ.י בע"מ	משתתף מס' 8	6.
מנוליד חירות מערכות בע"מ	משתתף מס' 11	7.

3. **מאשרים** לזמן את **משתתף מס' 11 - מנוליד חירות מערכות בע"מ** לזכות טיעון גם בעניין טיב ואיכות עבודתו.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כבי) מס' 9 מישיבתה מיום 09/09/2024

יכנ וועדת מכרזים מס' 8 בישיבתה מיום 12/8/2024, החלטה מס' 26, החליטה כדלקמן:

1. מאשרים להכריז על 6 המשתתפים הבאים במכרז כעל זוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 3/2024 לביצוע עבודות חשמל ברשת המאור וזאת, בתנאי המכרז ובמחירי הצעתם:

משתתף מס' 2 – חשמלירז בע"מ

משתתף מס' 4 – א. צום התקנות ואספקות (94) בע"מ

משתתף מס' 8 – א.א.כ.י בע"מ

משתתף מס' 9 – ש. לבנון חברה לעבודות חשמל והשקעות בע"מ

משתתף מס' 10 – ג.מ. אור ברזילי חברה לביצוע עבודות בע"מ

משתתף מס' 12 – מ. דרורי שרותי חשמל בע"מ

2. חלוקת עבודה תיקבע לאחר קבלת החלטה על כלל הזוכים במכרז.

### דיון

בהמשך לפנייה בעניין מכרז 3/2024 לביצוע עבודת חשמל ברמת המאור העירונית והחלטת ועדת המכרזים מס' 7 מיום 23/7/24, זומנה להיום חברת מנוליד. החברה זומנה לזכות טיעון לעניין ליקוי בטיחות בעבודה וקשיי ההתנהלות מולה במהלך תקופת ההתקשרות וכן לאור הפער בין מחיר הצעתה לבין אומדן העירייה. כל הנתונים מפורטים בפנייה והחומר הועבר גם לידי נציגי החברה.

מר נתן פלורנטין ציין כי זימון חברה נעשה לאור ליקוי בטיחות בעבודה וקשיים בהתנהלות שכללו, בין היתר, אי כניסה לעבודה בחלק מהפרויקטים, איחורים משמעותיים הן בתחילת ביצוע העבודות והן בסיום הפרויקטים, ההתנהלות אשר פוגעת בתושבים שלא מקבלים מענה או מקבלים מענה באיחור ופוגעת בהתנהלות ובעבודה של האגף.

\* מר תומר יעקובי, מנהל חטיבת התשתיות בחברה והגב' רעות בן דוד, מנהלת הכספים של חברת מנוליד חירות מערכות בע"מ, נכנסים לוועדה.

גב' ל. פחטר, רו"ח: בואו, שבו כאן בבקשה. שלום.

מר ת. יעקבי: שלום וברכה.

גב' ל. פחטר, רו"ח: קודם מתנצלים על האיחור שהיה לנו בלוחות הזמנים. ברוכים הבאים לוועדת המכרזים, אני ליטל, אני מזכירת הוועדה, נמצאים איתנו חברי המועצה, חברי הוועדה, דיבי דישטניק יו"ר הוועדה, נמצאים איתנו חברי המועצה, שלמה פרץ, נוי אלראי שניצר ויובל צלנר. נמצאים איתנו כאן גם מהשירות המשפטי, עורכת הדין שני לוי גצוביץ ועורכות דין נוספות. סגן מנהל אגף החשבות, מבקרת העירייה ונציגי האגף. אני אשמח אם תציגו את עצמכם. שם ותפקיד בחברה.

מר ת. יעקבי: שלום, שמי תומר יעקבי, אני במקרה גם הבן של הבעלים ומנהל חטיבת התשתיות אצלנו במנוליד.

גב' ל. פחטר, רו"ח: אתה בעצמך לא בעל מניות?

מר ת. יעקבי: לא.

גב' ל. פחטר, רו"ח: אוקיי.

גב' ר. בן דוד: רעות בן דוד, מנהלת כספים של חברת מנוליד.

גב' ל. פחטר, רו"ח: רגע, שניונת, מנהל חטיבת ה?

מר ת. יעקבי: תשתיות.

גב' ל. פחטר, רו"ח: תשתיות, וגבירתי?

גב' ר. בן דוד: רעות בן דוד, מנהלת הכספים.

גב' ל. פחטר, רו"ח: אוקיי. אז אתם קיבלתם את הזימון ביחד גם עם פרוטוקול הוועדה, גם עם החומר הנלווה שהיה. אתם זומנתם לפה לאור בעיות שהיו במסגרת העבודה הנוכחית. הגשתם את ההצעה על המכרז, אנחנו רוצים לשמוע את ההתייחסויות שלכם, יהיו פה שאלות גם מצד נציגי האגף. על מנת שהוועדה תוכל לקבל החלטה.

מר ת. יעקבי: אוקיי. ממה אתם רוצים להתחיל, מההצעה או מה-

מר ד. דיסטניק, ד"ר: האגף יוביל.

מר נ. פלורנטין: לא, ברשותכם נעבור על חלק מהאירועים שהיו, אתם זכיתם במכרז הקודם, ונעבור על חלק מהאירועים, אנחנו נשמח לשמוע את ההתייחסות שלכם, אני חושב שפירטנו את האירועים, לכל אחד מהאירועים איזה הסבר יש לכל אחד מהמקרים האלה.

גב' ר. בן דוד: תראה, בגדול אני ותומר לא היינו חלק מהצוות שניהל את המכרז הקודם. אנחנו היינו חלק ממני שהגיש את ההצעה למכרז הנוכחי. עברנו סעיף סעיף עם מה שציננתם בפרוטוקול, אנחנו חשוב לנו קודם להבין האם הפרוטוקול הזה מפורסם לכלל האנשים?

גב' ל. פחטר, רו"ח: בוודאי.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד: כן. לא הפנייה שנשלחה אליכם, אבל הפרוטוקול הקודם כן, בהחלט.

גב' ר. בן דוד: כאילו עם כל ההערות, כל הקבלנים יכולים לראות הכל? זה נגיש לכולם?

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד: כן, כן. הוא פומבי.

גב' ר. בן דוד: כי כשחיפשתי לא ראיתי עוד קבלנים שמפורסם כל המידע בצורה-

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד: מה זאת אומרת? הפנייה כפי שהיא, הפרוטוקול כמו שהוא נשלח אליכם, לפנייה שלכם נשלח פרוטוקול, הם מצויים באתר האינטרנט של העירייה.

גב' ר. בן דוד: אוקיי.

גב' ד. אלון פיליבה, עו"ד: אין עוד קבלנים שזומנו בזכות טיעון כזאת, זה משהו שהוא פרטני. יכול להיות שהם זומנו לדברים אחרים.

גב' ר. בן דוד: יכול להיות שבגלל זה.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד: אתם בניגוד ליתר הקבלנים, אני אסביר, בניגוד ליתר הקבלנים שזומנו למתן זכות טיעון בדבר הפער בין ההצעה שלהם לבין האומדן, אתכם זימנו לשני דברים. אחד, זה הפער בין הצעתכם לאומדן והדבר השני זה תלונות שיש לאגף בדבר טיב איכות העבודה.

גב' ר. בן דוד: אוקיי.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד: הואיל והפסיקה קובעת שאתם צריכים לדעת בדיוק על מה אתם מגיעים למתן זכות טיעון, אנחנו פירטנו את הטענות של האגף כנגד החברה. צירפנו את האסמכתאות ורצינו לתת לכם את ההזדמנות להתייחס לכך.

גב' ר. בן דוד: אוקיי, אם נעבור סעיף מבחינת רשימת המקרים שהוצפו. פרויקט עבודות בגן בגר, ואכן היה פה עבירת בטיחות. החברה זימנה את יועץ הבטיחות שלה הספציפית של החברה על מנת לתת חוות דעת וזה יושם בשאר הפרויקטים. לא ראיתי שהייתה עוד בעיית בטיחות בפרויקטים הבאים. החברה הפיקה את הלקחים וזה קורה בפרויקט של תשתיות.

מר א. קריספין: היו עוד מקרים-

גב' ר. בן דוד: פה לא פורט ספציפית, לא ראיתי שצוין עבירת בטיחות.

מר א. קריספין: היו עוד מקרים נוספים.

גב' ר. בן דוד: אוקיי. לגבי רחוב הדסה, סיפקנו לקבלן משנה את העמודים והפנסים וסיפקנו לקבלן שנבחר על ידכם והוא ביצע את העבודה. זה מה שהתרחש בסוף.

מר א. קריספין: אתם בחרתם לא לבצע את העבודה. אתם החלטתם.

גב' ר. בן דוד: תראה, באופן עקרוני המכרז הזה הוא משנת 2019, ארבעה חודשים אחר כך פרצה הקורונה. המנכ"ל שלנו דאז, יש עוד פעם, פרוטוקול פנימי שלו, הוא נפגש עם מנהל מחלקת מאור על מנת לא לקבל עבודות גדולות בפרויקט הזה כי המחירים פה היו מאוד מאוד לא ריאליים למה שהתרחש בשוק באותה תקופה. בסדר? עליה דרסטית של נושא הרכש-

מר י. צלנר: עם מי הוא נפגש נתן, איתכם? אני רק שואל.

מר נ. פלורנטין: אני חייב לפרוטוקול להגיד שני דברים בבקשה. אחד, במכרז הקודם שזכו כל החברות, זימנו את כל הזוכים, את כל הזוכים, וכל הזוכים עשו כן עם הראש, המחירים כן טובים, אנחנו מסכימים, ועשו כן עם הראש. זה דבר אחד. דבר נוסף, מתוך שמונה קבלנים, אתם היחידים, היחידים שבחרתם להגיד אנחנו לא נכנסים לעבודה למרות שידעתם שעיריית תל אביב במקרה הזה, יקירי פה, מטפלת בפער הזה של עליית המחירים. למרות שידעתם, בחרתם להגיד לנו אנחנו לא נכנסים לעבודה בפרויקטים שלא התאימו לכם להיכנס לעבודה. שזה אירוע שהוא חריג בעיניי.

מר א. קריספין: וקבלנים שנתנו הנחות הרבה יותר גדולות, המשיכו לרוץ קדימה.

- מר נ. פלורנטין:** והמשיכו לעבוד למרות הקורונה, למרות הכל, בסוף הצטרפנו לספק שירות לתושב.
- מר א. פישר, רו"ח:** זה המכרז שבו עדכנו את המדד?
- מר נ. פלורנטין:** כן, עדכנו 23 אחוז את המדד. אתה טיפלת
- מר א. פישר, רו"ח:** נכון.
- גב' ל. פחטר, רו"ח:** נכון.
- מר א. פישר, רו"ח:** ובכל זה לא שהתעלמנו מטענות הקבלנים, הבנו את המצב, פעלנו לתקן ותיקנו.
- גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד:** רטרואקטיבית. חצי שנה אחורה.
- מר נ. פלורנטין:** ובכל זאת בחרתם, למספר פרויקטים ומצבים שאני התחננתי כבר שיכנסו לעבודה, כי אני מופעל עליי לחץ, גם מההנהלה, גם מהתושבים, שאנחנו מפרסמים (לתושבים) שאנחנו נכנסים לעבודה ולא נכנסים, ולא נכנסים.
- מר א. קריספיין:** ואלה גם פרויקטים בטיחותיים של עמודים עם קורוזיה, שחס וחלילה יכולים ליפול על הראש של מישהו.
- מר נ. פלורנטין:** בטיחות. אבל אני אשמח לשמוע את המשך ההתייחסות.
- גב' ר. בן דוד:** אוקיי. אני הבנתי שהיה חילופי דברים לגבי הרחוב של הדסה, להבנתנו עוד הפעם, והוחלט בסוף להעביר את זה לקבלן משנה והרכש שרכשנו עבר לאותו קבלן משנה. לגבי ש"י עגנון, ירמיהו ושקד-
- גב' ד. אלון פיליבה, עו"ד:** זה לא מדויק, פרויקט הדסה בסוף בוצע על ידי קבלן אחר, העבודה הוסטה.
- גב' ר. בן דוד:** נכון, אמרתי, הרכש נרכש על ידי חברת מנוליד. והיא העבירה את זה לקבלן אחר שיבצע את העבודה. זה מה שהיה בסופו של יום.
- גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד:** זה לא רק קבלן משנה.
- גב' ר. בן דוד:** קבלן אחר, סליחה. קבלן אחר שנבחר על ידי העירייה.
- מר נ. פלורנטין:** הם רכשו את הציוד.
- גב' ר. בן דוד:** כן, זאת הייתה הכוונה.
- מר נ. פלורנטין:** ולא נכנסו לעבודה. בסוף נאלצנו להסיט את העבודה, והם פשוט העבירו את הציוד-
- גב' ר. בן דוד:** לאותו קבלן שנכנס ונבחר.
- גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד:** מה זה העבירו? מכרו לו בלי שום קשר לאירוע.
- גב' ר. בן דוד:** מה זה מכרו לו? העברנו את הציוד לאותו קבלן.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד: במתנה לקבלן אחר?

מר נ. פלורנטיין: אנחנו שילמנו את זה. ברור.

גב' ר. בן דוד: אנחנו לא קשורים לאותו קבלן.

מר נ. פלורנטיין: שילמנו. אין מתנות חינם.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד: הבנתי.

גב' ר. בן דוד: אוקיי, פרויקט ש"י עגנון, ירמיהו והשקד, שניים מתוכם הסתיימו ובוצעו כנדרש לפי שביעות רצון. אחד מהם לא בוצע.

דובר: כי?

גב' ל. פחטר, רו"ח: שניה, רגע, אני אסביר. המטרה היא, זאת אומרת, אנחנו רוצים לשמוע מכם אם יש לכם איזשהן התייחסויות בגדול, כי אנחנו מכירים את הטענות של העירייה.

גב' ר. בן דוד: אוקיי, אז נתייחס בגדול.

גב' ל. פחטר, רו"ח: אז אם יש לכם דברים שאתם יכולים להתייחס.

מר ת. יעקבי: כן, אני רוצה רגע להתייחס בגדול כי שוב, לא אני ולא, לא אני, כי אני האיש של הביצוע בסופו של דבר, אם תקבלו החלטה לגבי ההסכם החדש. אני תמחרתי את הפרויקט, קראתי טוב את שלבי המכרז, עברתי בצורה יסודית על מחירי היחידה שהיו בחוזה. אני לפני כן לא הייתי קשור לפרויקט הנוכחי, נכנסתי לתפקיד חדש, יש לי הרבה ידע וניסיון בתחום הקמה ותחזוקה של עיריות ב-8 שנים האחרונות, אני פשוט גר בדרום, תחזקתי את עיריית באר שבע עם מנהל מחלקת חשמל משה פישר, עשיתי איתו פרויקטים בהיקפים מאוד מאוד גדולים. למדתי את החומר, אני מכיר את החוזים האלה, אני עומד מאחורי המחירים שלי, אני קודם כל יודע ולתת לכם שירות טוב בחוזה החדש, מה שהיה, קשה לי גם לענות על זה, כי גם הבן אדם שהתנהלתם מולו, שקוראים לו בר, הוא פשוט במילואים אצלנו כרגע כבר שמונה חודשים, הוא לא יכל להגיע לשימוע. אז אני פה, כי גם הצוות שיהיה זה לא יהיה אותם אנשים, אוקיי? אני חושב, אם לא היה לנו, אם אני הייתי חושב שכמו שבחוזה הקודם, גילינו שיש בעיה והצפנו אותה, והייתי רואה אותה בעיה, לא היינו מתמודדים למכרז. בסוף אני קבלן שרוצה לבצע עבודה, לתת שירות טוב ללקוח, וגם להתפרנס.

מר ד. דישטניק, ד"ר: אתה נתת אבל הנחה די משמעותית מעבר לאומדן. אתה תרוויח בפרויקט הזה?

מר ת. יעקבי: אני לא יודע, האומדן מתפרסם רק אחרי ועדת המכרזים. אני דווקא חושב שאני דווקא, ההצעה שלי היא הצעה סולידית יחסית.

גב' ל. פחטר, רו"ח: איך המחירים שלכם במכרז הזה-

מר ת. יעקבי: ההצעה שלי היא דווקא מאוד סולידית, אם תיקח את כל הקבלנים שניגשו, אני נמצא באמצע.

**גב' ל. פחטר, רו"ח:** לא, אבל איך זה ביחס למחירים שיש לכם בהתקשרות הנוכחית שמסתיימת?

**מר ת. יעקבי:** המחירים יותר טובים.

**מר ד. דיסטניק, ד"ר:** מה הרווחיות שאתה צופה מזה? אחוזי רווח?

**מר ת. יעקבי:** תקשיב, זה משהו שהוא קשה לענות עליו כל כך, כי זה גם תלוי באופי העבודה. בתשתית זה יכול להיות יותר קשה, בקטע העילי-

**מר ד. דיסטניק, ד"ר:** אתה מבין למה אני מפחד, אני מפחד שאתה בהמשך תגלה שאתה לא כל כך מרוויח, ואז יחזרו כל מיני מקרים ששמענו כאן.

**מר ת. יעקבי:** אני לא צופה את זה. אני שוב, אני יש לי הרבה ניסיון בתחזוקה ובהקמה בעיר קצת יותר קטנה, אבל לא כזאת קטנה, כי אם אני עשיתי איתם פרויקט של חמש שנים בסביבות ה-30 מיליון שקל, אני יודע מה זה לעבוד בתוך העיר, אני יודע מה זה לעשות את השיקום בצורה מיידית אחרי העבודה, בגלל התושבים. אני מכיר טוב, טוב את העבודה. אני בגלל זה, אני יודע מה מילאתי ומה תמחרתי, כי זה אני עשיתי את זה. אני מאחורי ההצעה ולא מישהו אחר. בכל זאת אנחנו חברה גדולה וחברה בורסאית, ויש הרבה נפשות פועלות אצלנו, חשוב לי, בגלל זה אני הגעתי גם לשימוע, לתת את הרקע מאחורי הדברים. זהו, אני מאוד אשמח לעבוד איתכם, אני אשמח מאוד לתת לכם שירות טוב. למדנו מהלקחים האלה, אני חושב שזה פספוס אולי קצת גם פספוס של החבריה שהיו פה, גם אולי ברמת התקשורת. ואולי גם-

**מר א. קריספין:** אפשר לפתוח סוגריים?

**מר ת. יעקבי:** ברור.

**מר א. קריספין:** אני 23 שנה במחלקת מאור. אני מכיר את מנוליד 23 שנה. אני יכול להגיד שהתחלפו לי סדר גודל של 16 מנהלי פרויקטים במנוליד. להגיד לך אם הייתי מרוצה? לא. לא. אני סקפטי.

**גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד:** אני יכולה לשאול עוד שאלה? אתה אמרת שבחמש השנים האחרונות ניהלת פרויקטים במיליוני שקלים. במהלך אותם חמש שנים-

**מר ת. יעקבי:** אני אתן דוגמה לפרויקט זהה-

**גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד:** אוקיי, אבל אני אשאל שאלה אחרת. במהלך החמש שנים האלה, אתם גם עבדתם פה בעיריית תל אביב, ועדיין הפרויקט של הדסה לדוגמה, שבו התעכבתם מאוד בעבודה, עד שרכשתם את הציוד, בסופו של דבר גם לא אמרתם הנה רכשנו אנחנו באים להתקין לכם את זה כמה שיותר מהר. מה שקרה, זה שמכרתם את הציוד לקבלן אחר שאליו העברנו את העבודה, ככה שעיריית תל אביב באה לקראתכם בפעם נוספת ורכשה מכס ציוד, כדי שלא תתקעו איתנו והעברנו את העבודה לקבלן אחר שיבצע אותה. אנחנו בינתיים, אני לפחות באוזניים שלי, לא שמעתי שום נימוק למה קרה, למה זה קרה, יש פה טענות שעולות מהמכתבים של תיעודף הצעות שלכם, שאתם באים ואומרים, את העבודה הזאת אנחנו רוצים, את העבודה הזאת אנחנו לא רוצים, לזה אנחנו מגיעים, לזה אנחנו לא מגיעים, לזה

תתאמו איתנו, זה התאריך הזה לא מתאים לנו. עם יתר הקבלנים אין את זה. ויש פה די הרבה קבלנים במכרז הזה, והוועדה פה כדי באמת לשמוע אתכם ואת ההסברים שלכם לטענות שהועלו בדבר טיב איכות העבודה.

מר ת. יעקבי:

כן, אבל הטענות שאני יכול לתת לך כרגע, זה טענות שאני שאבתי מהתכתבויות ומדברים שיש בניירת. לתת לך התייחסות, לטענה שאני לא הייתי נוכח בה ברגע האמת, קשה לי להגיד לך את זה, אני לא אגיד לך את זה, כי זה לא משקף את המציאות, ואני לא אגיד משהו שהוא אמיתי ונכון. אני לא, מה שהקראנו לך, הקראנו לך מהמחברת, מהתכתבויות ומשיחה שניסינו לנהל עם ברי, שהוא כרגע במילואים-

ונופת שסיימה.

גב' ר. בן דוד:

נופת לא נמצאת. ברי, שהיה כן נוכח בחלק מהמקרים, ניסינו לדוג את ה-

מר ת. יעקבי:

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד: מי היה הגורם השני?

נופת.

מר ת. יעקבי:

נופת סיימה את עבודתה בחברה לפני יותר מחצי שנה.

גב' ר. בן דוד:

השאלה אם זה לא מה שקורה בפרויקטים שלכם? שההוא לא נמצא וזה לא נמצא, ואז אי אפשר לתת שירות.

מר א. פישר, רו"ח:

זה עדיין קורה. יש לי פרויקטים, זה עדיין קורה.

מר ת. יעקבי:

לא, כי מה שאתם אומרים פה, זה לא נשמע, אני לא יודע, אני לא מהיחידה, כן? אבל זה לא נשמע כמו קבלת אחריות. תראה, החליפו בן אדם, אני עכשיו נכנס ל-

מר א. פישר:

רגע, קשה לי לענות מה קרה ב-25 שנה האחרונות. 25 שנה, אתה מכיר את חברת מנוליד?

מר ת. יעקבי:

מר ד. דיסטניק, ד"ר: 23. נדייק.

אבל בסוף, מנינו בפניכם רשימה של שישה מקרים. הראשון מתייחס לאירוע של בטיחות שאני זוכרת את ההתייחסות (לגבי), אבל יש פה עוד שישה מקרים, שזה גם לא איזה מייל נקודתי, שכתבנו שהיה איחור וטופל. זה התכתבות על פני החודשים, לפעמים שנה, שאתם לא נכנסים לעבודה, ובסוף הפרויקט מועבר לקבלן אחר מוסר. או שלא מתבצע בכלל, ואף אחד (מטעם) לא תוהה מה עלה בגורלו. זו התנהלות שמכבידה, אני מדברת גם על שני הצדדים.

גב' ד. אלון פיליבה, עו"ד:

אבל זה לא רק שישה פרויקטים ביצענו, ביצענו כמה עשרות של עבודות, יש פה איזה 6 עבודות ש-

מר ת. יעקבי:

יש את הפרויקט של הדסה ויש את ש"י עגנון שעד היום הפרויקט הזה לא בוצע.

גב' ד. אלון פיליבה, עו"ד:

אני אומר, יש עשרות עבודות שנעשו ויש 6 הערות על 6 נקודות של פרויקטים. חלקם נעשו, חלקם, ומקרה אחד שנקנה, אני לא רואה בזה דבר חיובי במה שרשום שנקנה חומר ועבר לקבלן אחר. אני לא-

מר ת. יעקבי:

גב' ד. אלון פיליבה, עו"ד: יותר מפרויקט אחד הוסט לקבלן אחר, שים לב לרשימה, בכל אופן, איך תהיה לעירייה איזושהי אינדיקציה שדברים כאלה לא יקרו בהמשך במידה שתוכרזו כזוכים במכרז?

גב' ל. פחטר, רו"ח: רגע אני רוצה להוסיף עוד משהו. אתם לא הקבלן היחיד שעובדים איתם, האגף עובד עם קבלנים אחרים, הוא מכיר את ההתנהלות, אנחנו מכירים את העבודה. אין לנו חוויות כאלו עם אף קבלן אחר. אנחנו, כל קבלן שאם היו מקרים כאלו היה יושב פה בדיוק כמוכם, וזה לא המקרה.

גב' ר. בן דוד: אבל אני רוצה להגיד משהו, אני בשנה האחרונה נכנסתי יותר לתמונה מול רשת מאור, מול הפרויקט. הסיבה היא כי הפרויקט מפסיד. מפסיד משמעותית. שנייה, אני רוצה לענות לך.

מר ד. דיסטניק, ד"ר: זה בדיוק מה ששאלתי על המחירים עכשיו. מזה אנחנו פוחדים.

גב' ר. בן דוד: נכון, אבל כשאתה מגיש הצעה אתה בוחן גם את כל העבר שלך וגם איך העלייה של העתיד, כי יש השפעה למלחמה ויש השפעה עדיין למחירים במשק ויש השפעה לכל מה שקשור מסביב. לעניין ההצעה ענה תומר, ואני חושבת שאם יהיו עוד שאלות הוא יגיב. אני רוצה להגיב למה שצינת. התיעדוף של הפרויקטים שבוצע במהלך הדרך מול מנהלי הפרויקטים, אני, להבנתי, בלקרוא את ההתכתבויות ובשיחות עם האנשים שהיו בתקופה הנוכחית, היו הרבה פרויקטים שלטענתם מראש כבר רצו להעביר לקבלן משנה אחר והיה עניין של מספר שבועות שהועברו לאותו קבלן. לגבי, סתם ניקח לדוגמה את פרויקט נמירוב, פרויקט ששלחו ביצוע עבודות שנייה לפני פרוץ המלחמה, נכון היה עיכוב מצד החברה בכל מה שקשור לרכש ובכל מה שקשור להתנעה. אני יכולה להגיד לכם שאני כבר מעל חודשיים, שלושה אפילו, אני יכולה להעביר את ההתכתבות אחר כך ומנסה ליצור קשר עם מריאנה, לא יודעת אם היא פה, אני לא זה, כדי לקבל היתרים, להיכנס לעבודה, כי כל החומר אצלנו במחסן והכל מוכן לביצוע העבודה. קיבלתי מייל אחרי שלושה שבועות מחו"ל, והיא תתפנה אליי בשבוע הקרוב. עד היום לא קיבלנו היתרים לכניסה לעבודה. עכשיו אני לא אומרת שמנוליד מצדיקה את ההתנהלות שלה, אני לא מצדיקה את ההתנהלות. אני חושבת שזה כאילו גם לא ראוי לחברת מנוליד לקבל כל כך הרבה אירועים לא סבירים. אבל אני כן אומרת לך שאת הבדק בית בוצע לפני יותר משנה וחצי שבה התחלפו נושאי המשרה הבכירים בחברה וכן אנחנו לכל פרויקט לוקחים בצורה מאוד מאסיבית, הן את התמחור והן את איך לייעל את הפרויקט מבחינת ביצוע, מבחינת איכות, מבחינת מחירים. המחירים בפרויקט הנוכחי הם מחירי הפסד ואני אישית התרעתי במהלך ארבע פעמים בשנת 2024, שנייה.

עכשיו?

מר נ. פלורנטין:

כן, בשנת 2024.

גב' ר. בן דוד:

המחירים האלה שאתם מתמודדים (איתם במכרז החדש) הם הפסד?

**מר נ. פלורנטיין:**

לא, לא המחירים שאני מתמודדת. המחירים של החוזה הזה שאנחנו מדברים עליו כרגע, המכרז הזה, במשך שנת 2024 פנו אלינו להארכת חוזה מעל לשלוש פעמים ואני ביקשתי לא להאריך את החוזה. בבקשה, יש לכם קבלנים אחרים? בבקשה, מנוליד רוצה לסיים את הזה, אמרו לי בבקשה תמשיכו, תאריכו את החוזה והארכתי את החוזה. הארכתי את הערבות, הארכתי את הביטוח, הארכתי את הכל מתוך הנחה שעיריית תל אביב והפרויקט הזה הוא אסטרטגי לחברה. ולכן גם המשכנו במחירי הפסד. להגיד לך שההתנהלות הייתה בסדר? ההתנהלות לא הייתה בסדר. רואים פה מהאירועים, אבל כן למדנו את הלקחים שהחברה הייתה צריכה להפיק וכן הארכנו את החוזה במספר הפעמים שפנו אלינו כדי לתת, להמשיך לתת שירות וכדי שאנחנו בסופו של דבר נוכל לגשת למכרז השני שבו יהיה עדכון מחירים ונוכל לשפר עמדות הן מבחינת מי שיוביל את הפרויקט, והן מבחינת הכנסה לחברה. בסוף כל קבלן רוצה להרוויח ולצאת בשורה שקצת לשאוף למעלה. זהו, מבחינת לענות לכם קול ספציפית על הפרויקט, אני יכולה לענות לפי המידע שאספתי. סתם לדוגמה ליסין, אם אתם רוצים, ברחוב ליסין. עברתי על כל ההתכתבויות, על כל הפרוטוקולים, רק שנתיים לאחר מכן קיבלו התראה לגבי פגיעה בקו של חברת חשמל. שמספר פעמים פנה גורם בחברה לבקש דו"ח המפרט, מאיפה זה קרה, למה זה קרה, כי יכול להיות שקבלנים אחרים עבדו באותו אזור, ויכול להיות שמישהו אחר פגע באותו אזור, ויכול להיות שזה, ובכל מקרה מנוליד אמרה שהיא תשלם את התשלום ואת הנזק, רק רצינו לקבל דו"ח מפורט להבין כאילו מאיפה הנזק נגרם. אני יכולה לעבור איתכם עניינית על כל סעיף ש-

רעות, שאלה.

**מר י. צלנר:**

כן.

**גב' ר. בן דוד:**

מנוליד היא חברת בת של YSB?

**מר י. צלנר:**

כן.

**גב' ר. בן דוד:**

בעלות מלאה?

**מר י. צלנר:**

כן, 100 אחוז.

**גב' ר. בן דוד:**

כלומר, דוחות מאוחדים?

**מר י. צלנר:**

כן.

**גב' ר. בן דוד:**

אני לא רואה פרק נפרד של מנוליד.

**מר י. צלנר:**

אתה לא רואה פרק נפרד של מנוליד.

**גב' ר. בן דוד:**

לא יראה במאי כלום.

**מר י. צלנר:**

כלום.

**גב' ר. בן דוד:**

- מר י. צלנר:** מי מנכ"ל מנוליד?
- גב' ר. בן דוד:** עדי יחיאל, מנכ"לית מנוליד.
- מר י. צלנר:** תומר שאתה נכנסת להיות מנהל פה-
- מר ת. יעקבי:** כן, כל חטיבת התשתיות.
- מר י. צלנר:** עזבת את מחוז דרום ואתה נכנסת לנהל את כל הזה? מי תחתיך, מי תחתיך מנהל מחוז מרכז או תל אביב? אני לא יודע איך זה אצלכם?
- מר ת. יעקבי:** כרגע מי ש, שוב, כרגע מי שממלא את המקום זה אני.
- מר י. צלנר:** כלומר אתה תנהל גם את מחוז-
- מר ת. יעקבי:** לא, אני כרגע, ברי הוא כבר 8-10 חודשים במילואים, לצערי, זה מצבנו.
- מר י. צלנר:** זה בסדר, כולנו.
- גב' ר. בן דוד:** יש את גבי שנכנס עכשיו.
- מר ת. יעקבי:** יש לו ממלא מקום ששמו גבי, מהנדס חשמל, שהוא גם עובד, אנחנו עושים פרויקט פה לידכם בבני ברק, של מתח עליון, כל המנהרה התת קרקעית, זה פרויקט שאנחנו חברת מנוליד עושה. דווקא זה פרויקט מאוד, מאוד יפה ומרשים. גבי הוא שמנהל את הפרויקט, הוא גם כרגע ממלא מקום של הפעילות של מרכז. אני, אני תומר, אם אנחנו נקבל הודעת זכייה, אני בשלב הראשון אכנס לפרויקט הזה, אבנה את הצוות הייעודי, אבין את המשמעויות של איך העבודה פה מתבצעת, מה הדרישות, מה הנפשות הפועלות פה רוצות שנעשה ואיך ומו ומי. אנחנו נעשה פה צוות טוב, יהיו פה אנשים טובים. אני כמעט בטוח שאחרי שאני בחנתי את הפרויקט הזה, אני מאמין בפרויקט הזה. אם לא הייתי מאמין, לא הייתי ניגש. זו ההזדמנות שלי אחרי שהפסדתי כסף בפרויקט הנוכחי. הפסדתי כסף. זה לא סוד גדול.
- מר ד. דיסטניק, ד"ר:** המחירים שאתה נותן שם יותר גבוהים או יותר נמוכים?
- מר ת. יעקבי:** יותר גבוהים.
- גב' ל. פחטר, רו"ח:** רגע, מה היו אחוזי ההנחה שנתתם היום?
- גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד:** במכרז הקודם הם הציעו 26 אחוז, במכרז הנוכחי הם הציעו 20.26.
- גב' ל. פחטר, רו"ח:** ואנחנו לא שינינו את המחירים בצורה משמעותית, להיפך. אפילו בחלק מהפריטים הורדנו ב-5 אחוז.
- גב' ר. בן דוד:** אני אמרתי לך שבתמחור שלנו זה 7 אחוז, 8 אחוז.
- גב' ל. פחטר, רו"ח:** כן, אבל אם הפסדתם, המרווח שלכם הוא ממש-

**מר י. צלנר:** תומר, יכול להיות שבגלל שהגודל של החברה שלכם, אין מה לעשות, האובר הד הוא מאוד גבוה. חברה ציבורית, חברה גדולה.

**מר ת. יעקבי:** אני בא מהדרום.

**מר ד. דישטניק, ד"ר:** לא מסתדר לי כל כך המספרים פה.

**מר ת. יעקבי:** שנייה, אני אתן רגע-

**מר י. צלנר:** יבנה, לא? מה בדרום?

**מר ת. יעקבי:** לא, אני גר בלהבים. גם אבא שלי, אנחנו גרים, אנחנו מהדרום ברמת העיקרון, המטה שלנו נכון הוא ביבנה. אחד הדברים שנכנסתי פה למרכז, אנחנו בדרום יש לנו צוות, אנחנו בעיקר מבצעים את עבודות התשתית, עם עובדים שלנו, כלים שלנו, טרקטורים שלנו, משאיות שלנו, ורק מתגברים עם קבלני משנה, אוקיי? על פי הלחץ. במכרז לדוגמה זה היה בדיוק הפוך. יש צוות גרעין שבא ועושה את הפינישים ובעיקר מתעסקים בקבלני משנה, אחזקת משאיות וההוא שמביא את הטרקטור וכל זה. הדבר הראשון שבאתי לפה, שיניתי את זה. קודם כל צוותים שלנו, כלים שלנו, משאיות שלנו ולתגבר בקבלני משנה. שאתה, הכלים שלך והעובדים שלך, קודם כל אתה בצורה הרבה יותר יעילה עובד, אתה יותר שולט בשטח. התקורות שלך, יורדות. יורדות משמעותית, כי קבלן משנה בא ורואה עבודה שהיא לא כלכלית, כאילו סתם זה עבודה קשה בתוך העיר, ריצופים, עניינים, 30 מטר, 40 מטר, הוא רוצה מחיר מאוד, מאוד גבוה שהוא לא פרופורציוני לכתב כמויות של החוזה. כשאתה עובד בצורה הפוכה, שהכלים שלך, כבר שילמת אותם, והעובדים שלך, התקורות.

**מר ד. דישטניק, ד"ר:** אבל אני לא מבין את המספרים בגדול.

**גב' ר. בן דוד:** אני אענה לך, אני אענה לך.

**מר ד. דישטניק, ד"ר:** אני רק רוצה לחדד את השאלה שלי. ההנחה בפעם הקודמת הייתה 26 אחוז, והפסדתם. האומדן עכשיו ירד ב-5 אחוז. אתם נתתם עכשיו הנחה של 20 מהאומדן, גם כשהוא כבר ירד, וזה כבר ירד, פשוט לא רואה איך אתם מרוויחים. אני דואג לכם.

**גב' ר. בן דוד:** רגע, אני אסביר. אני מנהלת כספים בתפקידי. רגע, תן לי שניה להסביר.

**מר ת. יעקבי:** הוא לא מבין, אבל יש פה עוד עניין. חלק מכתב הכמויות במחירון עלה, חלק מהסעיפים מסוימים ירד. אוקיי? אני הורדתי את הרווח הקבלני, אני הורדתי את ההנחה החוזית שלי. בשקלול שעשיתי בין מחיר הסעיף למחיר העבודה והחומר, כשהתבססתי, שאני מתבסס על עובדים שלי בחלק מהעבודות, יש לי רווח.

**גב' ר. בן דוד:** לא, בלי קשר לזה תוסיף, רגע, שנייה, אני רוצה לענות לך.

**מר ד. דישטניק, ד"ר:** זה נראה לי רווח כל כך קרוב שמספיק שתהיה סטייה ועוד פעם יהיו לנו בעיות כאלה, לכן אני כל כך חושש.

**גב' ר. בן דוד:** אני רוצה לענות לך. קודם, התמחור שאנחנו הגשנו כולל בתוכו, אחד, את מה שתומר אמר בנושא התייעלות של כוח אדם. שתיים, אתה צריך להבין, לכל פרויקט יש תקורות ביטוח, מימון, היום עולים המון כסף, ביטוח קבלני, ברגע שאתה מקבל מעט עבודות עם רווחיות נמוכה או אפילו הפסד, אתה מפסיד גם את התקורות שלך, בסדר? הרצון שאנחנו באנו והגשנו מחירים בצורה סולידיית יותר מפעם קודמת, זה גם במטרה לקבל יותר עבודות, לבנות פה צוות חזק כי בסוף אתה גם צריך לכסות את התקורות. אנחנו לא כיסינו אפילו את התקורות בפרויקטים שקיבלנו בשנת 2023-2024.

**מר ד. דיסטניק, ד"ר:** אני מבין, לכן אני כל כך דואג עכשיו.

**גב' ר. בן דוד:** בגלל זה אני אומרת שזה לא רק הפסד של אותה עבודה ספציפית.

**גב' ל. פחטר, רו"ח:** אז אם אתם תקבלו מה? אם תקבלו פה 7 אחוז?

**גב' ר. בן דוד:** אם אנחנו נוכיח את עצמנו.

**גב' ל. פחטר, רו"ח:** לא, אבל אם אתם תקבלו נתח עבודות, יש פה שבעה קבלנים, הצעת המחיר שלכם הייתה בסדר, היא לא הייתה הזולה ביותר.

**גב' ר. בן דוד:** היא לא הייתה הזולה ביותר.

**גב' ל. פחטר, רו"ח:** אז אתם אומרים שאם אתם לא תקבלו נתח עבודה מינימלי, אתם לא תכסו גם את התקורות שלכם. את העלויות הקבועות. אנחנו נמצא את עצמנו באותו מקום.

**גב' ר. בן דוד:** נכון, אבל אני חושבת שאם אנחנו נוכיח-

**מר ת. יעקבי:** אבל לעיריית תל אביב יש המון עבודות, הקבלנים השניים שעבדו באותו חוזה הנוכחי, עשו היקפים הרבה יותר גדולים והרבה יותר משמעותיים.

**גב' ל. פחטר, רו"ח:** הייתם אמורים לעמוד ב-13 אחוז עבודה, חלוקת עבודה, אם אני זוכרת נכון, לא עמדתם בזה, ירד ל-6 אחוז, לא עמדתם בזה.

**מר א. פישר, רו"ח:** אבל זה שלא כיסיתם את התקורות, זה בגלל שאתם לא באתם לפרויקטים. לא בגללנו.

**גב' ל. פחטר, רו"ח:** בדיוק, אז מי מבטיח, זאת אומרת, כדי שאתם עכשיו תוכלו לעמוד בעצם בהצעה שלכם, העירייה אמורה עכשיו לתת לכם נתח גבוה?

**גב' ר. בן דוד:** לא.

**גב' ל. פחטר, רו"ח:** כי אם לא ניתן נתח יותר גבוה לא תעמדו ונמצא את עצמנו בדיוק באותו מקום.

**גב' ר. בן דוד:** לא, לא אמרנו, נטל ההוכחה כרגע על מנוליד.

**גב' ל. פחטר, רו"ח:** אני אגיד שהאחוזים שנתתם פה-

**מר ד. דיסטניק, ד"ר:** אבל זה בדיוק מה שמדאיג אותנו.

**גב' ל. פחטר, רו"ח:** האחוזים שנתתם פה, מאוד מדאיגים, לפי מה שאתם אומרים היום אתם מפסידים. אנחנו לא העלינו את המחירון העירוני בצורה משמעותית, להפך. אפילו הורדנו אותו בחלק מהסעיפים.

**מר ת. יעקבי:** בסעיפים בודדים.

**גב' ל. פחטר, רו"ח:** חלק מהסעיפים הורדנו-

**מר ת. יעקבי:** וחלק גם העליתם.

**גב' ל. פחטר, רו"ח:** חלק השארנו as is. זה אומר שיש פה-

**גב' ר. בן דוד:** לא, חלק השתנה גם כלפי מעלה.

**גב' ל. פחטר, רו"ח:** אני זוכרת מה השתנה, זה היה מעט מאוד.

**\* מדברים ביחד.**

**מר ת. יעקבי:** אבל מצד שני גם הקטנו את הרווח הקבלני, הורדנו אותו. עכשיו אני לא יודע, אני עוד פעם בא ואני אומר, אני תמחרתי, ישבתי עם עצמי כחברה, אוקיי? אני כשנפתחו התוצאות, אני דווקא ההפך. אני חושב שאני בהצעה, שאני איך שאני תמחרתי את העבודה, תמחרתי אותה נכון. תמחרתי אותה נכון. ההצעה שלי היא הצעה סולידית. יחסית לשאר הקבלנים, אם את לוקחת את כל התוצאות, אוקיי? את תראי שההצעה שלי יצאה מאוד מאוד סולידית לעומת כולם. אני לא היקר ביותר ואני גם לא הזול ביותר. אני נמצא במקום שאיך שתמחרתי, ההפך. החלטה בידיים שלכם. אבל איך שאני תמחרתי, אני חושב שעשיתי עבודה מעולה במספר שרשמתי.

**מר ד. דישטניק, ד"ר:** ובכל זאת תן לי איזה אחוז רווח שאתה חושב שתעשה כאן?

**מר ת. יעקבי:** אני מאמין בסביבות העשרה אחוז.

**מר ד. דישטניק, ד"ר:** אוקיי.

**גב' ל. פחטר, רו"ח:** שאלות נוספות?

**מר נ. פלורנטין:** שני דברים אני רוצה בבקשה לציין. אחד, אתה לא מכיר, כי לא היית איתי. סטנדרט העבודה בעיריית תל אביב, הוא סטנדרט אחר. אני אומר לך את זה, כל קבלן שנכנס חדש אומר, כזה סטנדרט אני לא מכיר. זה סטנדרט גבוה, אנחנו מקפידים, המפקחים שלי, המהנדסים שלי מקפידים על הכול. בטח ובטח בסוגיות בטיחותיות. חשוב לקחת את זה בחשבון. לא תהיה שום הנחה, שום עיגולי פינות בסטנדרט. הסוגייה השנייה שאני רוצה לציין היא סוגיית הבטיחות. סוגיית הבטיחות מחסירה לי פעימה לפעמים. חלילה יפגע ילד, חלילה, אנחנו עובדים בגינות, בגנים, בבתי ספר, ביציאות בתי ספר, חלילה יפגע מישהו, חלילה יתחשמל מישהו, חלילה. מצבנו יהיה לא טוב, סוגיית הבטיחות אני שם אותה בטופ, אם אתה רואה במכרז, אין אפילו הנחה על כל פריטי הבטיחות. אני דרשתי שלא תהיה הנחה. אני משלם מלא. אני רוצה את הבטיחות בצורה, אני לא יודע מה תחליט הוועדה, מה

שהיא תחליט, אבל אני רוצה לציין שבטיחות, אין הנחות, אין פסיקים. סוגיות הבטיחות הם קו אדום מבחינתנו, בסדר? והוועדה היא הוועדה, אבל גם מה שתחליט.

**מר ד. דישטניק, ד"ר:** יש עוד שאלות?

**גב' ל. פחטר, רו"ח:** משהו שתמצו להגיד, לציין? אם לא, נגיד לכם תודה רבה. הוועדה תקבל החלטה ותקבלו את הפרוטוקול. תודה רבה.

**מר ד. דישטניק, ד"ר:** תודה שבאתם.

**מר ת. יעקבי:** תודה לכם.

\* מר תומר יעקובי, מנהל חטיבת התשתיות בחברה והגב' רעות בן דוד, מנהלת הכספים של חברת מנוליד חירות מערכות בע"מ יוצאים מהוועדה.

הגב' ל. פחטר, רו"ח ביקשה את התייחסות חברי הוועדה ואת התייחסות הצוות המקצועי לאחר מתן זכות הטיעון לחברת מנוליד.

מר י. צלנר **ציין** כי מנוליד היא חברה גדולה, חברה ציבורית שהכל כל כך קטן עליה, הגיע לכאן היום הבן של בעל החברה עם מנהלת הכספים, הם כל כך התאמצו להיות חלק מהמכרז, אני הייתי נותן להם עוד צ'אנס. זו חברת ענק, חברה הרבה יותר גדולה מכל החברות שניגשו למכרז, עוסקת בפרויקטים מהגדולים בארץ.

מר ד. דישטניק, ד"ר ציין כי ההסבר של נציגי החברה לגבי אחוזי ההנחה ומידת הרווחיות לא מסתדר, הם ניסו להסביר את גובה ההנחה אך אני עדיין חושש שהם יגיעו שוב לאותו מצב שהמחירים שלהם יהיו נמוכים, הפסדים והם לא ירצו להיכנס לעבודות.

מר ש. פרץ ציין כי התרשם שלחברה חשוב לעבוד דווקא בעיריית תל אביב בשביל הרזומה לאור הפרוטוקול הקודם שפורסם.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד ציינה כי הצעת המחיר של מנוליד היא הגבוהה ביותר. וועדה זו אישרה הצעות מחיר של מינוס 32%, מינוס 30.4%, מינוס 28%, כאשר ההצעה של מנוליד היא הנחה בשיעור 20.6%.

מר ד. דישטניק, ד"ר ציין כי יחד עם זאת ההסברים שלהם לא מסתדרים, הם הבהירו שבמכרז האחרון הם היו מופסדים.

מר י. צלנר הדגיש כי זאת חברה שהאובר הד שלה עלויות הכלליות הן הרבה יותר גבוהות משאר החברות. ברור שהיא תרוויח פחות. הם לא יסתכנו בסוף בחילוט הערביות.

מר א. קריספין ציין שהם כבר הסתכנו בכך, החברה קיבלה פקודות עבודה לביצוע עבודות מסוימות ולא ביצעו את העבודה, או התעכבו בצורה בלתי רגילה הכל כפי שעולה מהמסמכים הרבים שצורפו לפנייה.

מר י. צלנר ציין שנציגי החברה "כמעט התחננו" להיות זוכים במכרז, ייתכן ומתן זכות טיעון זו תדווח לבורסה ועלולה להשפיע על הפעילות שלהם. מבקש להדגיש שניתן לראות שיש לחברה רצון חזק להמשיך לעבוד עם העירייה גם במכרז החדש. יש סיבה.

מר ד. דיסטניק, ד"ר ציין כי כמעט כל מי שמגיע בפני וועדה זו למתן זכות טיעון מראה רצון עז להיות מוכרז כזוכה במכרז, ולדעתו החברות צריכות להוכיח בפועל עבודה טובה במהלך תקופת ההתקשרות. מבקש לשמוע את חוות דעת האגף לגבי חברת מנוליד.

מר א. קריספין ציין כי ניסיון האגף עם החברה הינו רע, ההתנהלות שלהם הכבידה ופגעה מאוד בעבודה של האגף, אנחנו רוצים להתמקד בעבודה מקצועיות, בלוחות זמנים ולא בקבלנים שלא מוכנים להיכנס לעבודה.

מר י. צלנר ציין כי הגיע לדיון הבן של פני, הבן של בעל חברה כזאת גדולה, באופן אישי ומר א. קריספין ציין כי היה שמח לו הגיעו לגיון אמיר ו/או ברי ו/או האנשים שמולם התנהלנו במכרז האחרון.

מר נ. פלורנטין ציין כי אם ההתנהלות של החברה היתה אחרת אני הייתי שמח להמשיך איתה, אבל ממתן זכות הטיעון וממה ששמעתי לא השתכנעתי שהולך להיות שינוי, המטרה שלנו היא בסוף היא לתת שירות לתושבי תל אביב, אנחנו פה בשביל תושבי תל אביב וכאשר קבלן מבצע עבירות בטיחות או מסרב להתחיל לעבוד או מתעכב בצורה משמעותית, אני לא יכול לתת שירות.

מר י. צלנר שאל האם קיימת אפשרות להכריז עליהם כזוכים ובמידת הצורך לפסול אותם במהלך הדרך?

מר נ. פלורנטין ציין לדעתו לא נכון לקחת קבלן על תנאי, או שלוקחים אותו או שלא. לסיים עם קבלן את ההתקשרות באמצע התקופה בגלל התנהלות לא טובה תמיד אפשר, אם כי יש לכך מורכבויות משפטיות שחבל להיכנס אליהן מראש.

לשאלת גב' נ. אלראי שניצר כמה פעמים היו להם ליקויי בטיחות? האם אנחנו מדברים על ליקוי אחד או שניים או על 10 ליקויי בטיחות? השיבה הגב' ד. אלון פיליבה, עו"ד כי מבחינת ליקויי בטיחות, במכתב הפנייה לחברה מנינו ליקוי אחד בגינת משחקים לילדים, ליקוי שתוקן אחרי פרק זמן משמעותי יחסית, ייתכן שהיו עוד מקרים אך בפנייה היום התייחסנו רק למקרה אחד. רוב הקושי בהתנהלות מולם הוא אי כניסה לעבודות, אי כניסה לעבודות מקשה על ההתנהלות של האגף, גורמת לכך שהאגף לא מצליח לתת לתושבים את השירות שהוא רוצה, גורם לעיכובים ובנוסף, אי כניסה לביצוע עבודות בזמן יכולה לגרום לאירועי בטיחות, בפרט בכל המקרים בהם הם נדרשו להחליף עמודי חשמל קורוזיביים. עמוד כזה שלא מוחלף בזמן יכול לקרוס ולגרום לאירוע בטיחות.

מר נ. פלורנטין שב וציין כי ההתנהלות שלהם לקויה.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד ציינה כי לאור היקף העבודה ומהותה, האגף ביקש במסמכי המכרז להכריז על שבעה זוכים במכרז.

מר י. צלנר האם האגף יוכל להסתדר עם שישה קבלנים ככל שההתקשרות עם מנוליד תעלה על שירותן, במהלך תקופת ההתקשרות, השיב מר א. קריספין בשלילה והוסיף כי קצב העבודה רק יוגבר וכי האגף אינו מסוגל לעבוד רק עם 6 זוכים.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד נציגי החברה הגיעו לזכות טיעון על מנת להתייחס הן לטיב ואיכות העבודה במכרז הנוכחי והן להצעת המחיר, נתן וארנון, האם אתם התרשמתם במהלך זכות הטיעון שהתנהלות של מנוליד תהיה שונה ממה שהייתה עד היום?

מר י. צלנר השיב שהוא התרשם בחיוב.

גב' נ. אלראי שניצר השיבה כי היא לא יכולה להגיד שהיא התרשמה כך, לדעתה לא קיבלנו תשובה מספקת בנוגע לליקויי הבטיחות ואין וודאות שהחברה לא תמשיך להתנהל כפי שהתנהלה עד היום גם בהמשך.

מר א. קריספי ציין כי שמונה חודשים מנהל הפרויקט של החברה היה במילואים, הם לא טרחו להגיע אלינו, אפילו פעם אחת בתקופה הזאת.

גב' ל. פחטר, רו"ח ציינה כי חברי הוועדה הופנו גם לאירועי בטיחות וגם מקרים רבים של אי כניסה לעבודות, דבר שיכול להוביל לאירועי בטיחות, בפרט בנוגע להחלפת עמודים ומר צלנר השיב כי עדיין לא דובר באירוע בטיחותי אלא ב"כמעט".

מר נ. פלורנטין הדגיש כי כשמחלקת מאור מבקשת מקבלן לבצע החלפה של עמודים עם קורוזיה, זה עניין דחוף, אנחנו לא יכולים לקבל מצב של אי כניסה לעבודה או עיכובים בלתי סבירים, כבר שמענו בערים אחרות מקרים של עמודים שנפלו על תושבים, על רכבים, אנחנו לא רוצים להיות במקום הזה.

לשאלת מר ד. דישטניק, ד"ר האם הגורם המקצועי השתכנע ממתן זכות הטיעון, השיב יפסירק. א. רמ, כי הינו ותיק בתחום, כי הוא מכיר את חברת מנוליד כבר שנים וכי הוא סקפטי. התרשמתי שהיה ניסיון מצד החברה להתייחס לטענות אבל אני סקפטי, הם לא ביקרו אצלנו ב-8 חודשים האחרונים, מנהל הפרויקט שלהם לא נמצא עקב מילואים והם לא טרחו לשאול אם אנחנו צריכים משהו, לא הציבו מחליף, בכלל לא דיברו איתנו, יש להם פרויקטים פתוחים עד עכשיו, למה אנחנו צריכים לרדוף אחריהם?

לשאלת גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד האם היום יש לעירייה פרויקטים פתוחים של החברה, השיב מר א. קריספי בחיוב וציין כי יש לי פרויקטים פתוחים ויש פרויקטים שהם עדיין לא סיימו והיו צריכים לסיים מזמן.

מר י. צלנר ציין שהוא בעד כן לאשר את החברה ומציין כי בסוף זה עניין של מחיר.

גב' ל. פחטר, רו"ח ציינה כי מבחינת מחיר, אין כל כך הבדלים כי המשתתף הבא אחריו, עמי את יגאל, הציע הנחה בשיעור 20 אחוז. ההבדל בינם לבין הבא בתור זה 0.26. אין ממש הבדל במחיר.

#### **\*\*מר י. צלנר יצא מהשיבה**

מר נ. פלורנטין ציין כי דעתו כדעת מר א. קריספי, וגם הוא סבור שהיה לנו מאוד קשה לעבוד איתם וכי מחלקת מאור חטפנו על הראש כי לא הצלחנו לספק את השירות שלנו בזמן.

מר ש. פרץ ציין כי במידה וניתן לקחת את החברה לתקופת ניסיון אולי שווה לשקול אך במידה ולא, לא הייתי לוקח סיכון. הגב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד שאלה האם האגף היה רוצה להכריז על 8 זוכים במכרז זה כשמנוליד הינו אחד מהזוכים ומדגישה כי הדבר, מן הסתם, ידרוש מהאגף משאבים לפיקוח על טיב ואיכות העבודה.

מר א. פישר, רו"ח ציין כי צריך גם לקחת בחשבון שבמידה ויהיו שמונה זוכים, נתח העבודה לכל זוכה יהיה יותר קטן, וכי זה יקטין את הכדאיות הכלכלית, לכולם, לכלל הזוכים שכן חלוקת העבודה תתחלק ב-8 ולא ב-7 זוכים.

גב' ל. פחטר, רו"ח ציינה כי במידה ומנוליד מוכרזים כזוכים הם אמורים לקבל שבעה אחוז. אם נוריד את האחוז הזה הם יקבלו נתח מאוד קטן מהעבודה וזה מחזיר אותנו לדיון על הצעת המחיר והתקורות.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד הדגישה ששיקול הדעת הוא של חברי הוועדה, בידכם ההחלטה האם לאשר את מנוליד כזוכה או לא, בהתאם להתרשמות שלכם מהחומר שהציג האגף ומהתייחסות של נציגי חברה שהגיעו לכאן היום. זה בסדר גמור לאשר אותם וזה בסדר גמור גם לא לאשר אותם, ההחלטה צריכה להתקבל לפי שיקול דעתכם. במסגרת שיקול הדעת כמובן שיש לתת משקל לעמדת האגף, בסופו של דבר הם אלה שעבדו איתם במכרז האחרון ויידרשו להמשיך לעבוד איתם במידה ויוזכרו כזוכים במכרז החדש.

לשאלת מר ש. פרץ האם יש אפשרות לבחון אותם במשך שנה? השיבה גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד כי בכל החוזים שעורכת העירייה קיימת האפשרות לבחון את הספק ואף להפסיק את ההתקשרות עימו במהלך תקופת ההתקשרות ככל שהעירייה אינה מרוצה מטיב ואיכות העבודה.

מר ד. דיסטניק, ד"ר סיכם וציין כי לאחר ששמע את דברי האגף, את התייחסות נציגי החברה, ובהתייחס גם לנושא הבטיחות ואי כניסה לעבודות במועד, וגם לאור הסברי החברה את הפער בין הצעת המחיר לאומדן העירייה והרווח הצפוי לחברה, אני חושש שהחברה לא תעמוד בהתחייבויותיה במחירי הצעתה ולכן אני מתנגד. אני לא חושב שצריך לאשר אותם. לטעמי, הם גם לא באו מוכנים לדיון למרות שהחומר הועבר אליהם קודם לכן. להגיד זה הכול העובדים הקודמים ואנחנו חדשים זה לא לקחת אחריות מבחינתי.

גב' נ. אלראי שניצר הצטרפה לדעת היו"ר, גם אני נגד לאשר אותם.

מר ש. פרץ גם התנגד לאשר אותם. כמות התלוונות על אי כניסה לעבודות, עיכובים, ופקעות פתוחות מוגזמת.

מר ד. דיסטניק, ד"ר ציין כי חבר הוועדה י. צלנר היה בעד לאשר אותם.

מר נ. פלורנטין ציין כי לדעתו השיקול המרכזי צריך להיות טובת התושבים.

מר ד. דיסטניק, ד"ר ציין כי אני שלם עם זה שאני מתנגד, גם לעניין ההתנהלות וגם לעניין המחיר.

גב' ל. פחטר, רו"ח סיכמה שהוועדה לא תאשר את מנוליד כזוכה במכרז. המשתתף הבא בתור מבחינת שיעור ההנחה זה עמי את יגאל בע"מ, שהציעו 20 אחוזי הנחה, והוא יוכרז כזוכה השביעי במכרז.

לשאלת מר ד. דיסטניק, ד"ר האם יש צורך לזמן גם אותו למתן זכות טיעון, השיבה גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד כי אין כל חובה לעשות כן מכח תקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח – 1987. עוד ציינת עו"ד לוי כי קבלן זה עובד גם כיום עם העירייה והפער בין מחיר הצעתו לאומדן העירייה אינו רב.

מר נ. פלורנטין ציין כי עמי את יגאל עובדים איתנו כיום, הם בסדר גמור, מבצעים עבודה טובה אין לנו תלוונות, הם עובדים איתנו באחוז הנחה דומה.

מר ד. דיסטניק, ד"ר ציין שהוא ממליץ להכריז על עמי את יגאל כזוכה במכרז במחיר הצעתו וכי חלוקת העבודה תבוצע בהתאם לנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז. יתר חברי הוועדה הנוכחים בדיון מצטרפים ומסכימים.

**החלטה**

1. לאור מתן זכות הטיעון וההסברים שניתנו ע"י נציגי המשתתף מס' 11 במכרז, חברת "מנוליד חירות מערכות בע"מ", ולאור התייחסות האגף והגורמים המקצועיים ממליצה הוועדה שלא לקבל את הסברי החברה ושלא להמליץ על הצעת החברה כעל הצעה זוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 3/2024 לביצוע עבודות חשמל ברשת המאור העירונית.
2. מאשרים להכריז על משתתף מס' 7 "עמי את יגאל קבלני חשמל בע"מ" כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 3/2024 לביצוע עבודות חשמל ברשת המאור העירונית, וזאת בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו.
3. מאשרים את חלוקת העבודה בין הזוכים **במכרז** מסגרת פומבי מס' 3/2024 לביצוע עבודות חשמל ברשת המאור העירונית בהתאם לנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכמפורט להלן:

מס' משתתף במכרז	9	10	4	2	12	8	7
שם המשתתף במכרז	ש. לבנון	ג.מ אור ברזילי	א.צום התקנות ואספקות (94) בע"מ	חשמלירז	מ. דרורי שרותי חשמל בע"מ	א.א.כ.י בע"מ	עמי את יגאל בע"מ
הנחה מצטברת	-32.18%	-30.40%	-28.60%	-26.00%	-26.00%	-22.80%	-20.00%
חלוקת עבודה מחושבת	24.5%	15.9%	15.5%	15.0%	15.0%	7.2%	6.9%

וכמפורט לעיל.

**החלטה מספר 34**

מכרז מסגרת פומבי מס' 13/2024 לביצוע אספקה והתקנה של גדרות רשת

**פניית האגף:**

1. המכרז פורסם ביום 8.7.2024 ונרכש על ידי 3 קבלנים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 25.7.2024.
3. ביום 28.7.2024 נפתחה תיבת המכרזים על ידי יו"ר ועדת המכרזים, מר' דייבי דיטשניק, והוצאו ממנה 3 הצעות ומעטפת האומדן.
4. בטבלאות שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף של המכרז:

מס' משתתף	שם משתתף	מספר ח.פ.ע.מ	3.1 רשאים להשתתף במכרז רק שברשותם רשיון עסק בתחום המתכת, מוצריה, מוצרים בעלי מרכיב מתכתי, גרוטאות מתכת, על פי פריט 10.14 (א) או (ג) או (ה) או (ו) לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני היתר) התשע"ג – 2013 או כל פריט אחר הרלבנטי למקום ממנו יבוצעו העבודות נשוא המכרז.	3.2 רישום אצל רשם הקבלנים רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים במכרז שבמועד האחרון להגשת ההצעות למכרז רשומים אצל רשם הקבלנים לפי: קוד ענף 150, קבוצה א', סיווג 1 לפחות או קוד ענף 111, קבוצה א', סיווג 1 לפחות. למען הסר ספק, לא תתקבלנה הצעות של משתתפים במכרז הרשומים אצל רשם הקבלנים לפי קוד ענף 100.	3.3 רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של שנתיים מתוך השנים 2020, 2021, 2022, 2023 ו- 2024 בביצוע אספקה והתקנה של גדרות רשת מרותכת ו/או פרופילי מתכת, בהיקף של לפחות 400,000 ₪ בשנה (לא כולל מע"מ), בכל אחת מהשנים הנ"ל.	3.4 לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2021, 'אזרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי".

להוכחת סעיף 3.3 לעיל, יש לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים עם חותמת וחתימה על ידי מזמיני העבודות של המשתתף במכרז בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות וכמפורט בסעיף 3.3 לעיל (ראה דוגמא בנספח 8 המצורף למכרז).	להוכחת סעיף 3.2 לעיל, יש לצרף אישור מרשם הקבלנים על פי שני קודי ענף, כמפורט בסעיף 3.2 לעיל.	להוכחת סעיף 3.1 לעיל, יש לצרף רישיון עסק וכמפורט בסעיף 3.1 לעיל. רישיון העסק יהא על שם המשתתף במכרז ואם הינו תאגיד או שותפות – על שמו ו/או על שם מי ממנהליו ו/או על שם מי מבעלי מניותיו ו/או על שם מי מהשותפים ו/או ע"ש חברת בת/אחות/אם ועוד, בהתאמה.	הוכחת תנאי סף			
להוכחת האמור בסעיף 3.4 לעיל, יצרף המשתתף במכרז את נספח 9 למכרז חתום על ידי רו"ח מטעמו.	V	V	X	514706019	מורן גידור בע"מ	1
V	V	V	V	512816976	מסגריית אור-תעש מפעלי מתכת (1999) בע"מ	2
V	V	V	V	513487587	טכנופלנט בע"מ	3

מס' משתתף	שם חברה	נספח 1- הצהרת המשתתף	נספח 3- תצהיר חוק עסקאות ציבוריים	נספח 5- ביטוח	נספח 6- הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	נספח 6- א' עסק בשליטת אישה	עוסקה מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס	דוח רשמי	נספח ה- שמירה על סודיות	אישור תשלום
1	מורן גידור בע"מ	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V
2	מסגריית אור-תעש מפעלי מתכת (1999) בע"מ	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V
3	טכנופלנט בע"מ	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V

5. להלן יפורט אודות הליך השלמת מסמכים אשר בוצע ביחס לכל אחד ממשתתפי המכרז, לאחר קבלת אישור יו"ר ועדת המכרזים:

א. משתתף במכרז מס' 1 – מורן גידור בע"מ:

- (1) להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1, התקבל רישיון עסק זמני בתחום המתכת לצו רישוי עסקים, שהופק ביום 01/01/2021 ובתוקף עד 31/12/2023, כמו כן, נספח מס' 3 - תצהיר חוק עסקאות גופים ציבוריים הוגש חתום ע"י המשתתף אך מולא באופן חלקי.
- (2) ביום 6.8.2024 העירייה פנתה במכתב למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים; וביום 8.8.2024 התקבל מענה בדואר אלקטרוני ובו נספח מס' 3 כשהוא מלא באופן תקין, וכן רישיון עסק זמני חדש ע"ש המשתתף, ובו נכתב שתאריך הוצאת רישיון העסק הינו מיום 1/8/2024 ובתוקף עד 6/6/2027.
- (3) על פי דרישת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1, רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים שברשותם רישיון עסק בתחום המתכת, מוצריה, מוצרים בכלי רכיב מתכתי, גרוטאות מתכת על פי פריט 10.14 (א) או (ג) או (ה) או (ו) לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני היתר) התשע"ג-2013 או כל פריט אחר הרלבנטי, שבתוקף במועד האחרון להגשת ההצעות במכרז שחל בתאריך 25/7/2024.
- (4) העירייה פנתה שוב למשתתף במכרז בבקשה לקבלת רישיון עסק בתוקף במועד האחרון להגשת ההצעות במכרז, כמפורט לעיל – היינו, בתאריך 25/7/2024, אך על אף פנייה נוספת זאת, לא התקבלה הוכחת עמידה בתנאי הסף במועד האחרון להגשת הצעות.
- (5) לאור המפורט לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים **לפסול** את הצעת המשתתף במכרז, מס' 1, מורן גידור בע"מ, עקב אי עמידתו בתנאי הסף של המכרז בסעיף 3.1 בפרק ג' למסמכי המכרז.

ב. משתתף במכרז מס' 2 – מסגריית אור-תעש מפעלי מתכת (1999) בע"מ:

- (1) תעודת עוסק מורשה של החברה.
- ביום 6.8.2024 העירייה פנתה במכתב למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים; וביום 7.8.2024 התקבל בדואר אלקטרוני המסמך הנדרש, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

6. לאור כל המפורט לעיל, ועדת המכרזים מתבקשת **לאשר** כי המשתתפים הבאים **עומדים בתנאי הסף של המכרז**:

מס' המשתתף במכרז	שם המשתתף במכרז
2	מסגריית אור-תעש מפעלי מתכת (1999) בע"מ
3	טכנופלנט בע"מ

7. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה :

מס' המשתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	הצעת מחיר	אומדן העירייה
1	מורן גידור בע"מ	-3% (נפסל בגין אי עמידתו בתנאי הסף של המכרז)	-15%
2	מסגריית אור-תעש מפעלי מתכת (1999) בע"מ	-5.55%	
3	טכנופלנט בע"מ	-8.30%	

8. בסעיף 4.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, נקבע כי ניתן לפצל את העבודה בין עד 3 זוכים במכרז.

9. לאור כל המפורט לעיל מתבקשת ועדת המכרזים :

א. לפסול את הצעת משתתף מס' 1 במכרז, מורן גידור בע"מ, בשל אי עמידתו בתנאי הסף של המכרז בסעיף 3.1 בפרק ג' למסמכי המכרז.

ב. להכריז על משתתף מס' 2, מסגריית אור-תעש מפעלי מתכת (1999) בע"מ, ועל משתתף מס' 3 טכנופלנט, כזוכים במכרז במחיר הצעתם ובתנאי המכרז.

10. חלוקת העבודה הינה בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכמפורט בטבלה שלהלן :

מס' המשתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	הצעת מחיר	חלוקת עבודה
2	מסגריית אור-תעש מפעלי מתכת (1999) בע"מ	-5.55%	39%
3	טכנופלנט בע"מ	-8.30%	61%

11. היקף התקשרות שנתי מוערך : כ-3,000,000 ₪ (לא כולל מע"מ, התייקרויות ובנ"מ)

12. תקופת ההתקשרות : שנתיים, כאשר לעירייה קיימת אופציה להארכה בעד שנתיים נוספות.

## דיון

גבי ל. פחטר, רוי"ח הציגה את הפניה.

מר ד. דישטניק ביקש את התייחסות הייעוץ המשפטי לפסילת ההצעה של מורן גידור בע"מ עקב אי עמידה בתנאי הסף. בנוסף ציין שההצעה של אותו מציע הייתה גם היקרה ביותר, כך שגם אם ההצעה לא היתה נפסלת, היא לא היתה זוכה במכרז.

גבי ש. לוי גצוביץ, עו"ד הבהירה שהמשתתפים במכרז חייבים לעמוד בתנאי הסף במועד האחרון להגשת הצעות למכרז, במקרה דנן לא היה בידי המשתתף במכרז רישיון עסק במועד הרלוונטי, דבר זה נבדק גם מול רישוי עסקים. בנושא זה לא קיימת גמישות וההלכה הפסוקה מאוד ברורה בנושא.

מר ד. דישטניק, מר ש. פרץ וגבי נ. אלרואי שניצרו המליצו לקבל את המלצות האגף.

**החלטה**

1. **מאשרים** כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 13/2024 לביצוע אספקה והתקנה של גדרות רשת :  
משתתף מס' 2 : מסגריית אור-תעש מפעלי מתכת (1999) בע"מ  
משתתף מס' 3 : טכנופלנט בע"מ
2. **מאשרים** לפסול את הצעתו של משתתף מס' 1 "מורן גידור בע"מ" במכרז מסגרת פומבי מס' 13/2024 לביצוע אספקה והתקנה של גדרות רשת, וזאת עקב אי עמידתו בתנאי הסף של המכרז בסעיף 3.1 בפרק ג' למסמכי המכרז.
3. **מאשרים** להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 13/2024 לביצוע אספקה והתקנה של גדרות רשת וזאת בתנאי המכרז, במחירי הצעתם ובחלוקת העבודה כמפורט כדלקמן :  
משתתף מס' 1 : מסגריית אור-תעש מפעלי מתכת (1999) בע"מ – 39%  
משתתף מס' 2 : טכנופלנט בע"מ – 61%

**וכמפורט לעיל.**

**החלטה מספר 35**

מכרז פומבי מס' 18/2024 לניקוי וטאוט רחובות אזור מרכז ומתחם שוק הכרמל, אזור מזרח התקווה ומתחם שוק התקווה ואזור מזרח שכונות

**פניית האגף:**

1. בתאריך 23.07.2024 פורסם מכרז פומבי מספר 18/2024 לביצוע עבודות ניקוי וטאוט רחובות אזור מרכז ומתחם שוק הכרמל, אזור מזרח התקווה ומתחם שוק התקווה ואזור מזרח שכונות- דהיינו לשלושה אזורים נפרדים.
2. כנס ספקים התקיים בתאריך 30.07.2024 בשעה 11:00 באמצעות תוכנת ZOOM, והשתתפו בו 8 חברות.
3. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 15.08.2024 עד השעה 14:00.
4. בתאריך 15.08.2024 בשעה 14:05, נפתחה תיבת המכרזים ע"י חבר המועצה שלמה פרץ ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו-5 מעטפות של החברות הבאות: שלג לבן (1986) בע"מ, פרח השקד בע"מ, קלין סטאר שירותים מונציפליים בע"מ, א.ש.ט.ל שירותי קבלנות בע"מ ומרדכי זיבאי בע"מ.
5. בהתאם לקבוע במסמכי המכרז בכוונת העירייה להכריז על זוכה אחד במכרז, לכל אזור בנפרד בהתאם לקבוע בתנאי המכרז וזאת בתנאי שבמועד האחרון להגשת הצעות במכרז, הזוכה במכרז אינו מספק לעירייה שירותי ניקוי וטאוט רחובות בשני אזורי ניקיון מכח זכייתו במכרזי מסגרת פומביים שפרסמה העירייה בנושא.  
בנוסף באזור מזרח התקווה ומתחם שוק התקווה ובאזור מזרח שכונות - העירייה תכריז על שני זוכים שונים.  
מובהר בזאת כי קביעת העירייה לעניין הזוכים בשלושת אזורים מושא מכרז זה תהא על פי שיקול דעתה הבלעדי לרבות בהתאם לחיסכון המקסימלי לעירייה.
6. להלן טבלה המתארת את עמידתם של המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף לאחר השלמת מסמכים שבוצע למשתתפי המכרז:

שם המשתתף במכרז	שלג לבן (1986) בע"מ	פרח השקד בע"מ	קלין סטאר שירותים מונציפליים בע"מ	א.ש.ט.ל שירותי קבלנות בע"מ	מרדכי זיבאי בע"מ
<b>תנאי סף ומסמכים כלליים</b>					
הצהרה על מעמד משפטי - נספח 1	√	√	√	√	√
תצהיר לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים ולעניין העדר קרבה משפחתית - נספח 3 למכרז	√	√	√	√	√
נספח 5 ביטוחים	√	√	√	√	√

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 9 משיבתה מיום 09/09/2024

שם המשתתף במכרז	שלג לבן (1986) בע"מ	פרח השקד בע"מ	קלין סטאר שירותים מוניציפליים בע"מ	א.ש.ט.ל שירותי קבלנות בע"מ	מרדכי זיבאי בע"מ
נספח 6 – הצהרת המשתתף במכרז על מעמדו משפטי	✓	✓	✓	✓	✓
ערבות בנקאית	✓	✓	✓	✓	✓
נספח 6 א' – עסק בשליטת אישה	לא רלוונטי	לא רלוונטי	לא רלוונטי	לא רלוונטי	לא רלוונטי
רכישת מסמכי המכרז	✓	✓	✓	✓	✓
נספח 7 למכרז / נספח ג' לחוזה - טופס הצעת מחיר	עותק 1	✓	✓	✓	✓
<b>תנאי סף מקצועיים</b>					
תנאי סף 3.1, חובת השתתפות בכנס המשתתפים במכרז. משתתף במכרז אשר לא ישתתף בכנס - הצעתו תיפסל.	✓	✓	✓	✓	✓
תנאי סף 3.2, נספח 8- ניסיון של 2 שנים מתוך 3 שנים בעבודות ניקיון בשיטת "המתחמים" עם 4 רכבי טיאוט לפחות, 40 ק"מ, 10 מ' שש בשנה	✓	✓	באישור של מודיעין חסר מקור או נאמן למקור כמו כן אין תאריכים מלאים	✓	חסר- בוצעה שיחה טלפונית עם עיריית נס ציונה. נראה כי החברה מספקת כ"א ולא מבצעת ניקיון בשיטת המתחמים.
תנאי סף 3.3- על המשתתף במכרז להיות בעל רישיון לפעול כקבלן שירות בתחום הניקיון עפ"י חוק העסקת עובדים ע"י קבלני כח אדם, התשנ"ו - 1996.	✓	✓	✓	✓	חסר מקור או נאמן למקור

שם המשתתף במכרז	שלג לבן (1986) בע"מ	פרח השקד בע"מ	קלין סטאר שירותים מוניציפליים בע"מ	א.ש.ט.ל. שירותי קבלנות בע"מ	מרדכי זיבאי בע"מ
תנאי סף 3.4- היעדר הערת עסק חי נספח 11	✓	לא בנוסח המקובל	✓	לא על גבי נייר לוגו רואה חשבון	✓
אישור בעלי שליטה- רוי"ח/ עו"ד	✓	חסר	✓	חסר	✓
אישור מנהל ההסדרה והאכיפה	✓	חסרה התייחסות לחברות נוספות בבעלות בעלי השליטה	✓	לא נבדק. חסר אישור בעלי שליטה- רוי"ח/ עו"ד	✓
נספח 9 תצהיר הרשעות	✓	✓	✓	לא נבדק. חסר אישור בעלי שליטה- רוי"ח/ עו"ד	✓
נספח 12- תצהיר מנהלים/בעלי מניות עיקריים בחברה	✓	אישור לא תקין	✓	לא נבדק. חסר אישור בעלי שליטה- רוי"ח/ עו"ד	✓
נספח 13- כתב הסכמה למסירת מידע מהמרשם הפילי	✓	✓	✓	✓	✓
פרוטוקול כנס ספקים	✓	✓	✓	✓	✓

**7. השלמת מסמכים:**

להלן פירוט הליך השלמת מסמכים אשר בוצע לחלק ממשתתפי המכרז, לצורך בחינת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף ובתנאים הכלליים של המכרז, לאחר אישור יו"ר הוועדה, וכדלקמן:

- 7.1 המשתתף במכרז "שלג לבן (1986) בע"מ" נדרש להשלים את המסמכים הבאים: נספח 8 למכרז, רישיון קבלן שירות – אישור מקורי/העתק נאמן למקור חתום ומאומת ע"י עו"ד, פרוטוקול כנס ספקים חתום ע"י המשתתף, אישור רשם החברות. המשתתף במכרז השלים את הנדרש ומשכך עומד בתנאי הסף.
- 7.2 המשתתף במכרז "קלין סטאר שירותים מוניציפליים בע"מ" נדרש להשלים את המסמכים הבאים: אישור עו"ד/רו"ח לעניין בעלי השליטה בתאגיד וחברות אחרות בבעלות מי מבעלי השליטה, האישור יכלול התייחסות לחברות נוספות בבעלות בעלי השליטה, יש לציין קיומן או העדרן במידה וקיימות חברות נוספות יש לצרף נספח 9 למכרז מתוקן וכן אישור משרד ההסדרה והאכיפה, נספח 11 - אישור רו"ח בדבר העדר אזהרת עסק חי ונספח 12-חתימת עו"ד. המשתתף במכרז השלים את הנדרש ומשכך עומד בתנאי הסף.
- 7.3 המשתתף במכרז "מרדכי זיבאי בע"מ" נדרש להשלים את המסמכים הבאים: נספח 3 למכרז, אישור מאת עו"ד/רו"ח לעניין בעלי השליטה בתאגיד וחברות אחרות בבעלות מי מבעלי השליטה, האישור יכלול התייחסות לחברות נוספות בבעלות בעל השליטה מרדכי זיבאי בע"מ ( גם חברות בהן מרדכי זיבאי אינו בעל השליטה היחיד), יש לציין קיומן או העדרן במידה וקיימות חברות נוספות יש לצרף נספח 9 למכרז מתוקן וכן אישור משרד ההסדרה והאכיפה, נספח 12- חתימת עו"ד. המשתתף במכרז השלים את הנדרש ומשכך עומד בתנאי הסף.

המשתתפים במכרז פרח השקד בע"מ וא.ש.ט.ל שירותי קבלנות בע"מ לא צירפו להצעתם מסמכים שונים לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף וכן לצורך הוכחת עמידתם בתנאים הכלליים. נוכח העובדה שההצעות הכספיות של משתתפים אלה הן הגבוהות מבין המשתתפים במכרז, לא פנה האגף למשתתפים פרח השקד בע"מ וא.ש.ט.ל שירותי קבלנות בע"מ בבקשה להשלמת מסמכים הואיל ואין טעם להטריח את המשתתפים במכרז שלא לצורך, ובהתאם מבקש האגף להשאיר את הצעת המשתתפים במכרז: פרח השקד בע"מ ו-א.ש.ט.ל שירותי קבלנות בע"מ "בצריך עיון".

#### 8. הגשת הצעת מחיר בעותק אחד-

המשתתף במכרז - שלג לבן (1986) בע"מ הגיש עותק אחד של טופס הצעת המחיר.

להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע להגשת ההצעה הכספית בעותק אחד ע"י המשתתף במכרז - שלג לבן (1986) בע"מ

8.1 סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות

המכרז עם הנספחים וההמלצות, **בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך**..."

8.2 תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי:

"מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז,

כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-

(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" – הדגשה אינה במקור.

המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים

המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.

8.3 כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים

וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהג כך המשתתף דלעיל, בעניינינו, נפל בהצעתו פגם.

8.4 הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב

את פסילת ההצעה.

8.5 כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול

דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז,

או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים.

גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון ולבין פגם המחייב

את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם

שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. על פי הפסיקה, פגם הפוגע בעיקרון השוויון הינו פגם היורד

לשורש ההליך המכרזי ומשכך מחייב את פסילת ההצעה. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל

מקרקעי ישראל, פ"ד לז' (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5)

643.

כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן:

"הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות

המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת

מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית

משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את

תיקון הפגמים ותיקון המכרז.

כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית,

הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון

השוויון, שכאמור לא אירעה בעניינינו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו

זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל

לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע

בעניינינו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן

לתיקון.

ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל, אפשרה

ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין

שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות

וההצעה למסמכי המכרז".

8.6 כך כאמור גם בעניינינו. צרוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר של המשתתף במכרז "שלג לבן (1986)

בע"מ", (במקום שניים), הינו פגם טכני וכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המחיר

של המשתתף הנ"ל עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתו כפי שהונחה בתיבת המכרזים. מכל

מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז הפוטנציאליים. על כן, ובהתאם לאמור

לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף הנ"ל אשר הגיש רק העתק אחד מטופס הצעת

המחיר (במקום שניים), הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתו. כמו כן, נראה

כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר

המשתתפים במכרז ואינו פוגע בהצעתו ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף "שלג לבן

(1986) בע"מ" במכרז.

9. כקבוע בפרק ג' למכרז, הקריטריונים לבחינת ההצעות, בשיקוליה בבחינת ההצעות תתחשב העירייה במחיר ההצעה במשקל של 60% ובציון מבדק זכויות מועסקים במשקל של 40%.

**10. ציון זכויות מועסקים (40% בשקלול ההצעות)**

- 10.1 ציון מבדק זכויות המועסקים המינימלי שנקבע למכרז זה, לצורך קבלת ניקוד מלא של 100 נקודות לאמת מידה זו, הנו 80 נקודות. ככל שציון המבדק של המשתתף במכרז יהיה 80 נקודות ומעלה, יקבל המשתתף במכרז ניקוד מוחלט של 100 נקודות לאמת מידה זו.
- 10.2 ככל שציון המבדק של המשתתף במכרז יהיה מתחת ל- 80 נקודות, יקבל המשתתף במכרז ניקוד יחסי וזאת ביחס לניקוד המקסימלי של 100 נקודות.
- 10.3 בסעיף 7.4 לפרק ג' למסמכי המכרז נקבע כי ניקוד ציון מבדק זכויות המועסקים של המשתתף במכרז יבוצע בהתאם למוצע ציונים שניתן בשלושת החציונים האחרונים שבדיקתם הסתיימה עד למועד האחרון להגשת ההצעות למכרז וזאת לפי המדרג הבא:
- 7.4.1" ניקוד ניקיון מעיריית תל אביב- יפו
  - 7.4.2 ניקוד אבטחה מעיריית תל אביב- יפו
  - 7.4.3 ניקוד ניקיון מהחשכ"ל
  - 7.4.4 ניקוד אבטחה מהחשכ"ל
  - 7.4.5 ניקוד ניקיון ממשכ"ל ש/2020/29 ואו ש/2020/30 ואו ש/2022/6 ואו ש/2022/7
  - 7.4.6 ניקוד מהרשות המקומית בה ביצע המשתתף במכרז את העבודות ואשר הוצגה על ידו לצורך עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לעיל."
- 10.4 עוד הובהר בזאת כי ציון המדרג הקובע הינו בהתאם לסדר המדרג המפורט בסעיף 7.4 לעיל. דהיינו, ככל שהמשתתף במכרז ביצע עבודות ניקיון עבור עיריית תל אביב- יפו, יהא ציון המדרג הציון אשר ניתן על ידי העירייה בביצוע עבודות ניקיון, ובהתאם העירייה לא תתחשב בציוני מדרג אחרים (7.4.2-7.4.6), גם אם אלה קיימים.
- 10.5 להלן ציוני מבדק זכויות המועסקים של המשתתפים במכרז: "שלג לבן (1986) בע"מ", קלין סטאר שירותים מוניציפליים בע"מ ומרדכי זיבאי בע"מ אשר עובדים בעיריית תל אביב-יפו ואשר נוקדו על ידה וזאת בהתאם לניקוד הסופי עבור החציונים שבדיקתם הסתיימה נכון למועד האחרון להגשת ההצעות במכרז. גם ציוני המבדק של פרח השקד בע"מ אשר התקבלו מהחשב הכללי בגין ביקורת שמירה על זכויות עובדי קבלן במשרדי הממשלה:

כאמור המשתתף במכרז א.ש.ט.ל שירותי קבלנות בע"מ לא צירף להצעתו מסמכים שונים לצורך ניקוד זכויות המועסקים ומשכך אינו מופיע בטבלה שלהלן.

**11. ציון זכויות מועסקים למשתתפים במכרז:**

שם המשתתף במכרז	2021	1-6/2022	7-12/2022	1-6/2023	ממוצע
שלג לבן (1986) בע"מ		72.61	83.26	81.98	79.28
קלין סטאר שירותים מוניציפליים בע"מ		80.40	85.79	88.95	85.05
מרדכי זיבאי בע"מ		85.45	80.11	79.15	81.57
פרח השקד בע"מ	91.54	91.54	91.54	—	91.54

בהתאם לקבוע בסעיף 7 בפרק ג' למכרז, הקריטריונים לבחינת ההצעות, ציון המבדק של המשתתפים במכרז פרח השקד בע"מ, קלין סטאר שירותים מוניציפליים בע"מ ומרדכי זיבאי בע"מ הינו- **100**, ציון המבדק של המשתתף במכרז שלג לבן (1986) בע"מ הינו- **79.28**.

**אזור מרכז ומתחם שוק הכרמל**

12. להלן הצעות המחיר של משתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה :

אזור מרכז ומתחם שוק הכרמל	מחיר ל-1 ק"מ ניקיון חד יומי בש"ח ללא מע"מ	מחיר ל-1 ק"מ ניקיון חד יומי בש"ח ללא מע"מ	פער מהאומדן ב- %
אזור מרכז ומתחם שוק הכרמל	אומדן	634	ש
	פרח השקד בע"מ	804	ש
	קלין סטאר שירותים מוניציפאליים בע"מ	749	ש

12.1 מהצעות המחיר שנתקבלו לאזור מרכז ומתחם שוק הכרמל עולה כי באזור מרכז ומתחם שוק הכרמל, ההצעה הנמוכה ביותר הוגשה ע"י המשתתף במכרז קלין סטאר שירותים מוניציפאליים בע"מ, והינה גבוהה מאומדן העירייה בכ- 18%.

12.2 בהתאם לקבוע בסעיף 6 לפרק ג' למסמכי המכרז נתבקשו המשתתפים במכרז "קלין סטאר שירותים מוניציפאליים בע"מ" ו"פרח השקד בע"מ" להעביר את הניתוחים התמחיריים של הצעתם לאזור מרכז ומתחם שוק הכרמל.

12.3 יצוין כי בסעיף 6 לפרק ג' למסמכי המכרז נקבע כי: "מובהר בזאת כי התחשיב שעומד בבסיס אומדן העירייה למכרז כמו גם הניתוחים התמחיריים שיוגשו על ידי משתתפי המכרז אינם לפרסום ולא יועברו למשתתפי המכרז ו/או לצד ג' כלשהו".

12.4 עוד יצוין כי לאחר פתיחת ההצעות בחנה העירייה בשנית את האומדן, גם לאחר קבלת הניתוחים התמחיריים של משתתפי המכרז ובחינתם, ההמלצה הן של חשבות שכו, הן של אגף התקציבים, הן של אגף החשבות והן של אגף התברואה היא כי נכון יהיה לבטל את מכרז פומבי 18/2024 לאזור מרכז ומתחם שוק הכרמל נוכח הפער המשמעותי בין האומדן לבין ההצעה הזולה ביותר שהתקבלה שעומד על 18% כאמור.

12.5 לאור כל המפורט לעיל, **מתבקשת הוועדה לבטל את המכרז לאזור מרכז ומתחם שוק הכרמל בלבד.** האגף ייבחן את החלופות השונות לרבות פנייה למועצת העירייה בבקשה לנהל משא ומתן לביצוע העבודות נשוא מכרז אזור מרכז ומתחם שוק הכרמל עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של המכרז, וזאת בתנאי המכרז.

**אזור מזרח התקווה ומתחם שוק התקווה ואזור מזרח שכונות**

13. להלן הצעות המחיר של משתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה :

אזור מזרח התקווה ומתחם שוק התקווה	מחיר ל-1 ק"מ ניקיון חד יומי בש"ח ללא מע"מ	מחיר ל-1 ק"מ ניקיון חד יומי בש"ח ללא מע"מ	פער מהאומדן ב- %	ניקוד מחיר
אזור מזרח התקווה ומתחם שוק התקווה	אומדן	560	ש	
	שלג לבן 1986 בע"מ	529	ש	100
	פרח השקד בע"מ	694	ש	76.22
	א.ש.ט.ל שירותי קבלנות בע"מ	787	ש	67.22
	מרדכי זיבאי בע"מ	557	ש	94.97

ניקוד מחיר	פער מהאומדן ב- %	מחיר ל-1 ק"מ ניקיון חד יומי בש"ח ללא מע"מ		אזור מזרח שכונות
		582	אומדן	
100	6%	619	שלג לבן 1986 בע"מ	
77.18	38%	802	פרח השקד בע"מ	
77.76	37%	796	א.ש.ט.ל שירותי קבלנות בע"מ	
91.99	16%	672.9	מרדכי זיבאי בע"מ	

13.1 כקבוע בפרק ג' למכרז, הקריטריונים לבחינת ההצעות, בשיקוליה בבחינת ההצעות תתחשב העירייה במחיר ההצעה במשקל של 60% ובציון מבדק זכויות מועסקים במשקל של 40%.

13.2 להלן טבלת שקלול מחיר וציון מבדק זכויות מועסקים של כל משתתפי המכרז אשר הגישו הצעותיהם לשני האיזורים שלהלן :

מרדכי זיבאי בע"מ	א.ש.ט.ל שירותי קבלנות בע"מ - הצעתו נותרה ב"צריך עיון"	פרח השקד בע"מ - הצעתו נותרה ב"צריך עיון"	שלג לבן (1986) בע"מ	
96.98	80.33	85.73	91.71	אזור מזרח - התקווה ומתחם שוק התקווה
95.19	86.66	86.31	91.71	אזור מזרח - שכונות

כאמור לעיל, המשתתף במכרז א.ש.ט.ל שירותי קבלנות בע"מ לא צירף מסמכים לצורך קבלת ציון מבדק זכויות מועסקים, ולכן לצורך ביצוע התחשיב בלבד נלקח ציון מקסימלי של 100 נקודות וניתן לראות כי הצעתו אינה אמורה לזכות.

13.3 לאחר שקלול הצעות המחיר ובדיקת האיכות של המשתתפים במכרז אשר עמדו בתנאי הסף של המכרז, נמצא כי ההצעה של מרדכי זיבאי בע"מ היא ההצעה המשוקללת הטובה ביותר הן לאזור מזרח - התקווה ומתחם שוק התקווה והן לאזור מזרח - שכונות.

13.4 נזכיר כי תנאי המכרז קבעו הן בסעיף 3 לפרק א' למסמכי המכרז והן בסעיף 8.4 לפרק ג' למסמכי המכרז כי באזור **מזרח התקווה ומתחם שוק התקווה** ובאזור **מזרח שכונות** - העירייה תכריז על **שני זוכים שונים**.

13.5 הואיל ומדובר במכרז שהינו עתיר כח אדם, נתבקשו המשתתפים במכרז "שלג לבן (1986) בע"מ" ו"מרדכי זיבאי בע"מ" להעביר את הניתוחים התמחיריים של הצעתם לאזור מזרח התקווה ומתחם שוק התקווה ואזור מזרח שכונות וזאת, בהתאם לקבוע בסעיף 6 לפרק ג' למסמכי המכרז. בניתוח תמחירי נתבקשו המשתתפים במכרז לציין מלבד הרווח הקבלני ורכיבים נוספים גם מרכיבי השכר לעובדים כגון: שכר יסוד, חופשה, חגים, נסיעות, הבראה, הפרשה לפנסיה, הפרשה לקרן השתלמות, מחלה, הפרשה לפיצויים, ביטוח לאומי, תוספות שונות לפי צווי הרחבה (ככל שישנן) ועוד. המשתתפים במכרז התבקשו להגיש לעיון העירייה את הניתוח תמחירי הנ"ל וזאת בנוסח שהועבר על ידי העירייה, כאשר הם היו רשאים לצרף כל מסמך נוסף מטעמם בנושא הניתוח התמחירי לצורך הבהרת הצעתו. הרכיבים בניתוח תמחירי יוצגו על בסיס אחיד: שעתי, יומי או חודשי. עוד נציין,

שוב, כי בהתאם לקבוע במסמכי המכרז, התחשיב שעומד בבסיס אומדן העירייה למכרז כמו גם הניתוחים התמחירים שהוגשו ע"י משתתפי המכרז אינם לפרסום ולא יועברו למשתתפי המכרז ו/או לצד ג' כלשהוא.

13.6 לאחר קבלת הניתוחים התמחירים של משתתפי המכרז נמצאו בחלק מהסעיפים פערים למול אומדן העירייה אשר דורשים בירור, לפיכך פנתה העירייה שוב לשני משתתפי המכרז הנ"ל, בבקשה לקבלת הבהרות.

13.7 נציין כי בבקשה לקבלת הבהרות מהמשתתף במכרז "שלג לבן (1986) בע"מ", נתבקשה, בין היתר, התייחסותו ליכולת העובד לניקיון ק"מ חד יומי כפי שהוצגה על ידו בניתוח התמחירי מטעמו, שכן יכולת זו גבוהה ביחס לתפוקות הידועות לעירייה. תשובת המשתתף במכרז "שלג לבן (1986) בע"מ התייחסה לכך שחברה הינה בעלת ניסיון רב בטיאוט רחובות מכני וידני במשך שנים רבות וברשויות רבות במדינת ישראל וכי לאור ניסיונם הרב נקבעה כמות העובדים אשר הוצגה בניתוח התמחירי וכי כמות זו תדע לענות על דרישת הניקיון באזור מזרח שכונות. עוד ציינה החברה כי היא לקחה בחשבון בהצעתה את האפשרות שהיא תצטרך להגדיל את כמות העובדים ע"פ צורך וזאת מתוך התקורות הנוספות שתומחרו על ידה.

הגם שיכולת הניקיון שהוצגה בניתוח התמחירי לעובד לביצוע ניקיון חד יומי הינה גבוהה, הרי לאור העובדה שהמשתתף במכרז הצהיר כי לקח בחשבון את העובדה שיצטרך להגדיל את כמות העובדים וכי אפשרות זו תומחרה על ידו בתקורות כפי שהוצגו על ידו בניתוח התמחירי ויודגש – תקורות אלה הן גבוהות, ולאור העובדה שהצעתו גבוהה ב-6% מאומדן העירייה שכלל גם הוא רווח קבלני וכי גם הרווח הקבלני שהציג הקבלן בהצעתו הינו גבוה, אגף התברואה ויחידת בקרת שכר באגף החשבות, באישור השירות המשפטי, ממליצים לקבל את הצעת המשתתף במכרז.

13.8 ויודגש, לאחר פתיחת ההצעות ובחינת אומדן העירייה בשנית ואף בשלישית, זאת גם לאחר קבלת הניתוחים התמחירים של משתתפי המכרז, ההבהרות לניתוחים התמחיריים ובחינתם, ההמלצה הן של חשבות שכר, הן של אגף התקציבים, הן של אגף החשבות, הן של אגף התברואה והן של השירות המשפטי היא כי נכון יהיה לאשר ולהכריז על המשתתף במכרז חברת שלג לבן (1986) בע"מ בעל ההצעה המשוקללת הטובה ביותר והזולה ביותר כזוכה במכרז, לביצוע ניקוי וטיאוט רחובות אזור מזרח שכונות, ולהכריז על המשתתף במכרז חברת מרדכי זיבאי בע"מ בעל ההצעה המשוקללת הטובה ביותר והזולה ביותר כזוכה במכרז, לביצוע ניקוי וטיאוט רחובות אזור מזרח התקווה ומתחם שוק התקווה.

13.9 במסמכי המכרז נקבע כי תקופת ההתקשרות עם הספק תהיה מיום 01.01.2025 ועד ליום 31.12.2026, או לשנתיים מיום חתימת הספק על החוזה לפי המאוחר מביניהם. כן שמורה לעירייה האופציה הבלעדית להאריך את תקופת ההתקשרות בשלוש שנים נוספות (כולן או חלקן, ביחד או לחוד).

13.10 הוצאה מוערכת למכרז ניקוי וטיאוט רחובות אזור מזרח התקווה ומתחם שוק התקווה – 15,000,000 ₪ בשנה.

הוצאה מוערכת למכרז ניקוי וטיאוט רחובות אזור מזרח שכונות – 14,000,000 ₪ בשנה.

## דיון

רו"ח ל. פחטר הציגה את הפניה.

ד"ר ד. דיסטניק שאל לגבי שינוי בתנאי המכרז הנוכחי ביחס לקודם, מר ע. גביש הבהיר כי השינוי העיקרי הינו באזור מזרח שהוא גדול ומורכב ומשכך, הוחלט לפצל אותו לשני איזורים שונים בהם יפעלו 2 קבלנים שונים, בשל גודלו והצרכים התפעוליים השונים.

מר ע. גביש התייחס לקושי בגיוס עובדים ניקיון לניקוי רחובות עם מטאטא, והסביר שהמגבלות בשוק העבודה בארץ מחייבות שימוש באמצעים מכניים הכוללים רכבי טיאוט מודרניים עם שטיפה. הוא הדגיש כי קיים קושי בגיוס עובדי ניקיון לביצוע עבודות ניקיון ידניות, מה שדורש הסתמכות על רכבי טאוט, השימוש בטכנולוגיה הוא הכרחי.

גבי ל. פחטר ציינה כי נוכח הפער בין שתי ההצעות שהתקבלו לאזור מרכז 18% ו-28% לבין אומדן העירייה ביקשנו וקיבלנו ניתוחים תמחיריים של משתתפי המכרז, ואלה נבדקו על ידנו כמו גם אומדן העירייה שנבדק על ידנו בשנית. מכוון שהפערים לא הניחו את דעתנו ומכוון שמדובר בעלויות כספיות ניכרות לעירייה, ומכוון שתקנות העירייה אוסרות על ניהול משא ומתן עם משתתפים במכרז בטרם הכרזתם כזוכים, בשל הפערים הגדולים בין ההצעות שהתקבלו לאזור מרכז לעומת האומדן, מבקש האגף את ביטול המכרז לאזור מרכז. גבי ז. קמיל ציינה כי פער של 18% היה מתקבל בעבר במקרים מסוימים, אך מר א. פישר, רו"ח ציין כי במכרזים אחרים הצעות שהתקבלו בפערים כאלו היו לרב מתחת לאומדן, אך כשמדובר בהצעות שהן 18% מעל האומדן ההתנהלות שונה, בפרט כשהמשמעות הכספית היא מיליוני ₪ בשנה כמו במכרז הנוכחי שבו מדובר בפער כספי גבוה מאוד.

גבי ז. קמיל שאלה על מחיר הקבלן הקיים באזור, וגבי י. צבי אשר עדכנה שהקבלן קלין-סטאר, מנקה כיום את אזור המרכז, במחיר של כ 580 ₪ לק"מ ניקיון, הוא הגיש הצעה למכרז בסך של 749 ₪ לק"מ ניקיון. הצעה זו גבוהה משמעותית מאומדן העירייה לאזור מרכז אשר עומד על 634 ₪, לק"מ ניקיון ומדגישה כי באומדן נלקחו בחשבון עליות מחירים, זה לא המחיר בו עובדים כיום.

גבי ל. פחטר ציינה שהצעות המחיר שהתקבלו במכרז באזור המזרח היו נמוכות מאומדן העירייה, דבר שנותן אינדיקציה נוספת לפער הלא סביר באזור מרכז.

מר ד. דיסטניק ממליץ לקבל את המלצת האגף והגורמים המקצועיים, תקציבים, חשבות והיעוץ המשפטי לבטל את המכרז לאזור מרכז, מר ג. שרעבי דמאיו, ומר ש. פרץ מסכימים לביטול המכרז, הגבי נ. אלראי שניצר התנגדה, ומר י. צלנר נמנע.

עו"ד ש. לוי גצוביץ, עו"ד, התייחסה לחוות הדעת המשפטית לגבי הצעת המחיר של חברת "שלג לבן" שהוגשה בהעתק אחד וחברי הוועדה קיבלו את חוות הדעת. לשאלת מר ד. דיסטניק הסבירה את ציון זכויות המועסקים במכרזים עתירי כח אדם וציינה כי ניקוד האיכות של 40% נקבע בהתאם להוראות החשב הכללי במכרזים עתירי כוח אדם

מר ה. גווילי ציין כי חברת "שלג לבן" שהצעתה לאזור מזרח שכונות הינה גבוהה מהאומדן ב-6% הציגה בניתוח התמחירי שלה יכולת ניקוי לעובד במשמרת גבוהה משמעותית ומשכך התבקשה התייחסותה. החברה בהתייחסותה הסבירה כי יש לה תקורות גבוהות ואחוזי רווח גבוהים בנוסף, המאפשרים לה להעסיק עובדים נוספים ככל שיידרש. בנוסף ציין כי בניתוח התמחירי התקורות שהוצגו הן אכן גבוהות וכי מלבד התקורות הוצג גם רווח קבלני וכן כי יש לזכור שהצעתה גבוהה ב-6% מאומדן העירייה שגם הוא כלל רווח קבלני. מר צלנר מציין שההצעה כוללת 'מספיק שומנים'. מר ה. גווילי משיב בחיוב ומציין כי ניתן לקבל את ההצעה.

גב' י. צבי אשר מציינת כי ההצעה המשוקללת של זיבאי במזרח היא הזולה ביותר, אך משום שבהתאם להוראות המכרז אותו משתתף במכרז אינו יכול לזכות בשני האזורים של מזרח, נערכה בחינה ונמצא כי ההצעה המיטבית לעירייה הינה של זיבאי באזור מזרח התקווה ושוק התקווה וההצעה השנייה הטובה היא של שלג לבן במזרח שכונות.

ד"ר ד. דיסטניק שאל מדוע תק' ההתקשרות הראשונה במכרז היא לשנתיים ולא לשנה אחת. מר ה. גווילי הסביר כי ההשקעה הראשונית ברכישת רכבי טיאטו היא גבוהה, ולכן העירייה מבקשת לתת לחברות ביטחון בתקופה של שנתיים כדי לאפשר להן לכסות את ההשקעה הראשונית.

מר ד. דיסטניק ממליץ לקבל את המלצת האגף והגורמים המקצועיים תקציבים, חשבות והייעוץ המשפטי לעניין שני אזורי המזרח הן לגבי עמידה בתנאי סף, "צריך עיון" וכמובן הכרזה על זוכים שלג לבן במזרח שכונות וזיבאי באזור מזרח התקווה, מר ג. שרעבי דמאיו, ומר ש. פרץ מסכימים להמלצה, הגב' נ. אלראי שניצר התנגדה, ומר י. צלנר נמנע.

## החלטה

1. מאשרים לבטל את המכרז לאזור מרכז ומתחם שוק הכרמל במכרז מספר 18/2024 לביצוע עבודות ניקוי וטאטו רחובות אזור מרכז ומתחם שוק הכרמל, אזור מזרח התקווה ומתחם שוק התקווה ואזור מזרח שכונות.

2. מאשרים כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז פומבי מספר 18/2024 לביצוע עבודות ניקוי וטאטו רחובות אזור מרכז ומתחם שוק הכרמל, אזור מזרח התקווה ומתחם שוק התקווה ואזור מזרח שכונות:

משתתף מס' 1: שלג לבן (1986) בע"מ

משתתף מס' 2: קלין סטאר שירותים מוניציפליים בע"מ

משתתף מס' 3: מרדכי זיבאי בע"מ

3. מאשרים להשאיר את הצעתם של המשתתפים במכרז: "פרח השקד בע"מ" ו-"א.ש.ט.ל שירותי קבלנות בע"מ", "בצריך עיון" במכרז פומבי מספר 18/2024 לביצוע עבודות ניקוי וטאטו רחובות אזור מרכז ומתחם שוק הכרמל, אזור מזרח התקווה ומתחם שוק התקווה ואזור מזרח שכונות.

4. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז חברת שלג לבן (1986) בע"מ כזוכה במכרז, לביצוע ניקוי וטאטו רחובות אזור מזרח שכונות, ועל המשתתף במכרז חברת "מרדכי זיבאי בע"מ" כזוכה במכרז לביצוע ניקוי וטאטו רחובות אזור מזרח התקווה ומתחם שוק התקווה וזאת, בתנאי המכרז ובמחירי הצעתם.

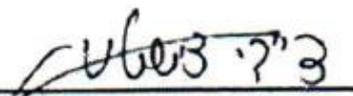
וכמפורט לעיל.

החלטה 35 בלבד

12/9/24   
רועי אריה  
רכז מכרזים

12/9/24   
לישר פחטר, רו"ח  
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

12/9/24   
עו"ד שני לוי נצוביץ  
ממ ס. בכירה ליועמ"ש ומנהלת תחום מסחרי

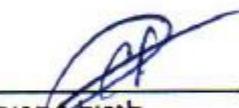
12/9/24   
ז'י. זיבי ציטניק  
יו"ר ועדת מכרזים

  
רון חולדאי  
ראש העירייה

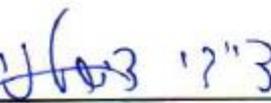
12/9/2024  
תאריך

החלטות 31-34

24/9/24   
רועי אריה  
מנהל תחום מכרזים

24/9/24   
ליטל פחטר, רו"ח  
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

24/9/24   
עו"ד שני לוי גצוביץ  
ממ.ס. בכירה ליועמ"ש ומנהלת תחום מסחרי

24/9/24   
ד"ר דייבי דישטניק  
יו"ר ועדת מכרזים

  
רון חולדאי  
ראש העירייה

29/9/24  
תאריך